



รายงาน REPORT 2565

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ
และประเมินผลงานของคณะและคณบดี

(1 ตุลาคม 2564 – 30 กันยายน 2565)

บทสรุปผู้บริหาร (Executive Summary)

รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดีคณะต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ กาญจนบุรี ประจำปีงบประมาณ 2565 นับเป็นปีที่ 8 ของการประเมิน โดยการกำหนดขอบเขตของการประเมิน แบ่งเป็น 5 องค์ประกอบ คือ 1) การผลิตบัณฑิต 2) การวิจัย 3) การบริการวิชาการ 4) การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม และ 5) การบริหารจัดการ ผลการประเมินในปีงบประมาณ 2565 ในภาพรวมของคณบดีทั้ง 5 คณะมีผลการประเมินอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับจากคะแนนได้ ดังนี้ คณะครุศาสตร์ (4.19 คะแนน) คณะวิทยาการจัดการ (4.08 คะแนน) คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม (3.99 คะแนน) คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (3.89 คะแนน) และคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (3.68 คะแนน)

เมื่อเปรียบเทียบผลประเมินในปีงบประมาณ 2565 กับปีงบประมาณ 2564 พบว่ามี 4 คณะที่มีคะแนนผลประเมินตามตัวชี้วัดที่เพิ่มขึ้น ได้แก่ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (จาก 3.28 เป็น 3.89 คะแนน) คณะวิทยาการจัดการ (จาก 3.75 เป็น 4.08 คะแนน) และคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม (จาก 3.63 เป็น 3.99 คะแนน) คณะครุศาสตร์ (จาก 3.96 เป็น 4.19 คะแนน) โดย 1 คณะที่มีคะแนนผลการประเมินลดลง คือ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (จาก 3.95 เป็น 3.68 คะแนน)

สำหรับผลประเมินรายองค์ประกอบ 5 องค์ประกอบ สรุปได้ดังนี้ ในองค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต ผลงานการผลิตบัณฑิตของคณบดีทั้ง 5 คณะ พบว่ามี 4 คณะที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามคะแนน ดังนี้ คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม (3.96 คะแนน) และอีก 3 คณะ มีคะแนนเท่ากัน (3.78 คะแนน) ได้แก่ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะวิทยาการจัดการ และคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ สำหรับคณะครุศาสตร์ ผลการประเมินอยู่ในระดับปานกลาง (3.41 คะแนน) ในองค์ประกอบที่ 2 การวิจัย ผลงานการวิจัยของคณบดีทั้ง 5 คณะ พบว่ามี 1 คณะมีผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด คือ คณะวิทยาการจัดการ (4.71 คะแนน) โดยคณะมีผลการประเมินอยู่ในระดับมาก คือ คณะครุศาสตร์ (4.40 คะแนน) คณะที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับปานกลาง มี 2 คณะ คือ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (2.72 คะแนน) และคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม (2.71 คะแนน) ส่วนคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีผลการประเมินอยู่ในระดับน้อย (1.75 คะแนน) ในองค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ ผลงานการบริการวิชาการของคณบดีทั้ง 5 คณะ พบว่ามี 2 คณะที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด คือ คณะครุศาสตร์ (5.00 คะแนน) และคณะวิทยาการจัดการ (4.67 คะแนน) ส่วนคณะที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับมาก มี 3 คณะ ได้แก่ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (4.33 คะแนน) คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (4.00 คะแนน) และคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม (4.00 คะแนน) ในองค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม พบว่าผลงานการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมของคณบดีทั้ง 5 คณะ อยู่ในระดับมากที่สุด และในองค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ พบว่าผลงานการบริหารจัดการของคณบดีทั้ง 5 คณะ มีผลการประเมินอยู่ในระดับมาก คือ คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม (4.05 คะแนน) คณะครุศาสตร์ (4.04 คะแนน)

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (3.88 คะแนน) คณะวิทยาการจัดการ (3.67 คะแนน) และคณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์ (3.66 คะแนน)

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบผลประเมินรายองค์ประกอบของทั้ง 5 คณะ พบว่า คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มีผลการประเมินที่มีคะแนนสูงสุด 3 องค์ประกอบ คือ การผลิตบัณฑิต (คะแนน 3.96) การทำนุบำรุง ศิลปะและวัฒนธรรม (5.00 คะแนน) และการบริหารจัดการ (4.05 คะแนน) สำหรับคณะที่มีผลการประเมิน ที่มีคะแนนสูงสุด 2 องค์ประกอบ คือ คณะวิทยาการจัดการ ในองค์ประกอบการวิจัย (4.71 คะแนน) และการ ทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม (5.00 คะแนน) และคณะครุศาสตร์ ในองค์ประกอบบริการวิชาการ และการ ทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม (5.00 คะแนน)

จากผลการประเมิน พบว่า ทุกคณะมีประเด็นการประเมินที่มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี ควรให้ ความสำคัญในการพิจารณาดำเนินงานร่วมกันในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1) ด้านการผลิตบัณฑิต ในประเด็นการผลิตบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่มีความรู้ความสามารถด้าน วิชาการและ/หรือวิชาชีพ ในระดับที่แข่งขันได้ (ภาวะการมีงานทำของบัณฑิต) เนื่องจากพบว่า การได้งานทำ ของบัณฑิตในทุกคณะมีการได้งานทำในช่วงร้อยละ 69.99-75.00 นอกจากนี้ยังพบว่า อัตราการคงอยู่ของ นักศึกษาในแต่ละหลักสูตรในทุกคณะ ลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา

2) องค์ประกอบการบริหารจัดการ ในประเด็นประสิทธิผลและประสิทธิภาพในการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยมหาวิทยาลัยควรมีมาตรการกำกับติดตามการใช้จ่ายงบประมาณให้ เป็นไปตามแผนการเบิกจ่ายงบประมาณรายไตรมาสอย่างเคร่งครัด และในประเด็นการลดลงของต้นทุนรายหัว นักศึกษาในแต่ละหลักสูตรเมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา มหาวิทยาลัยควรวิเคราะห์ประสิทธิภาพและ ประสิทธิภาพของการผลิตบัณฑิตในแต่ละหลักสูตร เช่น การได้งานทำของบัณฑิต ความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต ต้นทุนต่อหน่วยที่ลดลง ฯลฯ เพื่อเพิ่มโอกาสในการแข่งขันกับสถาบันอุดมศึกษาอื่นที่มีหลักสูตรใกล้เคียงกัน

3) มหาวิทยาลัยควรกำกับติดตามให้คณะดำเนินการจัดทำหลักสูตรระยะสั้นเพื่อเข้าสู่ระบบเครดิต แลกเปลี่ยนที่ได้วางไว้

4) มหาวิทยาลัยควรเร่งรัดและกำกับติดตามให้คณะมีคณาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการเป็นไป ตามเกณฑ์

ดังนั้นทุกคณะควรร่วมมือกับมหาวิทยาลัยในการบริหารหลักสูตรเพื่อให้การผลิตบัณฑิตเป็นไปตาม ความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต และสอดคล้องกับเกณฑ์ที่สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) กำหนด รวมถึงการวิเคราะห์งบประมาณและการใช้จ่ายงบประมาณ เพื่อให้ สามารถบริหารงานได้อย่างคุ้มค่าและมีประสิทธิภาพ และส่งผลต่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษาได้อย่างแท้จริง

คำนำ

สภามหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี ได้แต่งตั้งคณะกรรมการ ติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของคณะและคณบดี ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี ที่ 005/2564 ลงวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2564 แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณะและคณบดี ที่ 013/2564 ลงวันที่ 17 เมษายน 2564 แต่งตั้งรองประธานกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณะและคณบดี และคำสั่งที่ ๐๒๖/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๕ ซึ่งเป็นไปตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 มาตราที่ 49 และมาตรา 50 โดยคณะกรรมการประกอบด้วย ศาสตราจารย์ ปิยะ โควินท์ทวีวัฒน์ เป็นประธานกรรมการ รองศาสตราจารย์ พันเอก ดร.ถวัลย์ ฤกษ์งาม รองประธานกรรมการ รองศาสตราจารย์ ดร.ดุขนิ ธนะบริพัทธ์ กรรมการ รองศาสตราจารย์ ดร.ดุสิต เวชกิจ กรรมการ และรองศาสตราจารย์ ดร.สุวิมล นวลพระลักษณ์ เป็นกรรมการและเลขานุการ โดยมีผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน เป็นผู้ช่วยเลขานุการมีวาระในการปฏิบัติหน้าที่ 2 ปี ตั้งแต่ปีงบประมาณ 2564 - 2566

รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงาน ประจำปีงบประมาณ 2565 ฉบับนี้เป็นปีที่ 8 ของการประเมินฯ โดยมีเป้าหมาย เพื่อประเมินพัฒนาการของการปฏิบัติหน้าที่ของคณบดีทั้ง 5 คณะ ได้แก่ คณะครุศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะวิทยาการจัดการ และคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม โดยในปีงบประมาณนี้ได้ทำการประเมิน 5 องค์ประกอบ คือ การผลิตบัณฑิต การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม และการบริหารจัดการ ซึ่งเนื้อหาสาระในรายงานฉบับนี้มีจำนวน 3 บท คือ บทที่ 1 บทนำ บทที่ 2 ผลการประเมิน และบทที่ 3 สรุปผลการประเมินและข้อเสนอแนะ

คณะกรรมการฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่า รายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ต่อมหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี สำหรับใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานเพื่อพัฒนาการบริหารงานของคณะและมหาวิทยาลัยฯ และสามารถใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุง พัฒนาผู้บริหารระดับคณะต่อไป

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผลงานของคณะและคณบดี

มกราคม 2566

สารบัญ

	หน้า
บทสรุปผู้บริหาร	ก
คำนำ	ค
สารบัญ	ง
สารบัญตาราง	ฉ
บทที่ 1 บทนำ	1
ที่มาของการประเมิน	1
ขอบเขตและวิธีการประเมิน	2
วิธีการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานฯ	13
หลักเกณฑ์การแปลผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดี	13
บทที่ 2 ผลการประเมินคณบดี ประจำปีงบประมาณ 2565	14
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต	14
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย	14
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ	14
องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	14
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ	15
ผลการประเมินในภาพรวม	15
ผลการประเมินรายคณะ	16
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	16
คณะวิทยาการจัดการ	22
คณะครุศาสตร์	27
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	33
คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	39
บทที่ 3 สรุปผลและข้อเสนอแนะ	44
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	44
คณะวิทยาการจัดการ	46
คณะครุศาสตร์	47
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	48
คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	49

สารบัญ (ต่อ)

ภาคผนวก	หน้า
<ul style="list-style-type: none">● ภาคผนวก ก ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี และคำสั่งที่เกี่ยวข้อง ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี ว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณบดี พ.ศ. 2557 คำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี ที่ 005/2562 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการ ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณะและคณบดี คำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี ที่ 013/2564 เรื่อง แต่งตั้งรองประธาน คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณะและคณบดี (เพิ่มเติม) คำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี ที่ 026/2565 เรื่อง แต่งตั้งประธานกรรมการ และเลขานุการคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณะและคณบดี ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี ว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณบดี พ.ศ. 2557	50
<ul style="list-style-type: none">● ภาคผนวก ข ภาพกิจกรรม	58

สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
1-1	ขอบเขตการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ของคณะและคณบดี ประจำปีงบประมาณ 2565	4
2-1	ตารางที่ 2-1 ผลการประเมินคณบดีประจำปีงบประมาณที่ 2564 และ 2565	16
2-2	ผลการดำเนินงานของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ในภาพรวม จำแนกตามรายองค์ประกอบ	16
2-3	ผลงานการผลิตบัณฑิตของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	17
2-4	ผลงานการวิจัยของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	18
2-5	ผลงานการบริการวิชาการของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	19
2-6	ผลงานการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	20
2-7	ผลงานการบริหารจัดการของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	20
2-8	ผลการดำเนินงานของคณะวิทยาการจัดการในภาพรวม จำแนกตามรายองค์ประกอบ	22
2-9	ผลงานการผลิตบัณฑิตของคณะวิทยาการจัดการ	22
2-10	ผลงานการวิจัยของคณะวิทยาการจัดการ	23
2-11	ผลงานการบริการวิชาการของคณะวิทยาการจัดการ	24
2-12	ผลงานการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมของคณะวิทยาการจัดการ	26
2-13	ผลงานการบริหารจัดการของคณะวิทยาการจัดการ	26
2-14	ผลการดำเนินงานของคณะครุศาสตร์ในภาพรวม จำแนกตามรายองค์ประกอบ	27
2-15	ผลงานการผลิตบัณฑิตของคณะครุศาสตร์	28
2-16	ผลงานการวิจัยของคณะครุศาสตร์	29
2-17	ผลงานการบริการวิชาการของคณะครุศาสตร์	30
2-18	ผลงานการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมของคณะครุศาสตร์	31
2-19	ผลงานการบริหารจัดการของคณะครุศาสตร์	31
2-20	ผลการดำเนินงานของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ในภาพรวม จำแนกตามรายองค์ประกอบ	33
2-21	ผลงานการผลิตบัณฑิตของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	34

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
2-22	ผลงานการวิจัยของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	35
2-23	ผลงานการบริการวิชาการของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	36
2-24	ผลงานการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	37
2-25	ผลงานการบริหารจัดการของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	37
2-26	ผลการดำเนินงานของคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ในภาพรวม จำแนกตามราย องค์ประกอบ	39
2-27	ผลงานการผลิตบัณฑิตของคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	40
2-28	ผลงานการวิจัยของคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	41
2-29	ผลงานการวิจัยของคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	42
2-30	ผลงานการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมของคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	42
2-31	ผลงานการบริหารจัดการของคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	43
3-1	สรุปผลการประเมินแยกรายองค์ประกอบเป็นคณะ และสรุปผลการประเมินในภาพรวม	44

บทที่ 1 บทนำ

การดำเนินการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณะและคณบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี ได้มีการดำเนินการตาม พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 และข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี ว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณบดี พ.ศ. 2557 โดยมีรายละเอียดของการประเมิน ดังนี้

1. ที่มาของการประเมิน

1.1 พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547

มาตรา 39 การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดี ให้เป็นไปตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัย และให้นำบทบัญญัติในหมวด 4 มาใช้บังคับโดยอนุโลม

หมวด 4 การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล

มาตรา 49 ให้มีคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประกอบด้วยประธานกรรมการ และกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจากบุคคลภายนอก ซึ่งนายกสภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งโดยความเห็นชอบของสภามหาวิทยาลัย

องค์ประกอบ จำนวน คุณสมบัติ หลักเกณฑ์และวิธีการได้มา วาระการดำรงตำแหน่ง การพ้นจากตำแหน่ง ตลอดจนวิธีการดำเนินงานของคณะกรรมการ ให้เป็นไปตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัย

มาตรา 50 ให้มีคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยมีอำนาจและหน้าที่ในการตรวจสอบ ติดตาม และประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ การจัดการศึกษา การวิจัย

(1) ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและของอธิการบดีโดยรับฟังความคิดเห็นอย่างกว้างขวางเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของมหาวิทยาลัยและของอธิการบดีประกอบการประเมินผลงาน

(2) รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและของอธิการบดีพร้อมความเห็นต่อสภามหาวิทยาลัยทุกปี

1.2 ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี ว่าด้วยการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณบดี พ.ศ. 2557

ข้อ 5 ให้สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณะและคณบดี ประกอบด้วย

(1) กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ เป็นประธาน

(2) กรรมการ จำนวน 4 คน โดยแต่งตั้งจากผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกมหาวิทยาลัย

ให้คณะกรรมการเลือกกรรมการคนหนึ่งเป็นรองประธาน และกรรมการอีกคนหนึ่งเป็นเลขานุการ

ให้สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนเป็นหน่วยธุรการของคณะกรรมการโดยผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนเป็นผู้ช่วยเลขานุการ

ข้อ 9 ให้คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ตามมาตรา 50 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 ตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลงานของคณะและคณบดี โดยให้คณะกรรมการพิจารณาถึง

ประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ การจัดการศึกษา การวิจัย และบริการวิชาการ และการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม โดยจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นอย่างกว้างขวางเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของคณะและคณบดี เพื่อประกอบการประเมินผลงานด้วย

2. ขอบเขตและวิธีการประเมิน

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณะและคณบดี ได้กำหนดขอบเขตการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณะและคณบดี ประจำปีงบประมาณ 2565 ไว้เป็น 5 องค์ประกอบ ดังนี้

- 1) การผลิตบัณฑิต
- 2) การวิจัย
- 3) การบริการวิชาการ
- 4) การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม
- 5) การบริหารจัดการ

โดยในแต่ละองค์ประกอบ กำหนดประเด็นในการประเมิน ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

ประเด็นการประเมิน

- 1) การผลิตบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่มีความรู้ความสามารถด้านวิชาการและ/หรือวิชาชีพ ในระดับที่แข่งขันได้
- 2) ผลลัพธ์การเรียนรู้รายหลักสูตรสอดคล้องกับความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต
- 3) การพัฒนาบัณฑิตให้มีทักษะภาษาอังกฤษ
- 4) อัตราการคงอยู่ของนักศึกษาในแต่ละหลักสูตร

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

ประเด็นการประเมิน

- 1) ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ ในการพัฒนาท้องถิ่นพัฒนาองค์กรหรือประเทศชาติ
- 2) ผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์เผยแพร่ระดับชาติและนานาชาติ และผลงานวิชาการรับใช้สังคม
- 3) ทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายในและภายนอกต่ออาจารย์ประจำคณะ
- 4) อาจารย์ที่มีส่วนร่วมในงานวิจัย

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ

ประเด็นการประเมิน

- 1) จำนวนอาจารย์ที่มีส่วนร่วมในการบริการวิชาการแก่ชุมชน
- 2) จำนวนชุมชนที่สามารถพึ่งพาตนเองได้จากโครงการบริการวิชาการ
- 3) รายได้ที่เกิดจากการบริการวิชาการ

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ประเด็นการประเมิน

- 1) โครงการหรือกิจกรรมทางด้านศิลปะและวัฒนธรรม
- 2) ความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการหรือกิจกรรมทางด้านศิลปะและวัฒนธรรม

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

ประเด็นการประเมิน

- 1) การดำเนินงานเพื่อน้อมนำพระราโชบายสู่การปฏิบัติ
- 2) การดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการของคณะ
- 3) ประสิทธิภาพและประสิทธิภาพในการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565
- 4) การลดลงของต้นทุนรายหัวนักศึกษาในแต่ละหลักสูตรเมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา
- 5) ธรรมาภิบาลในการบริหารของผู้บริหาร
- 6) บุคลากรได้รับรางวัล / การยกย่อง / ชมเชย ในด้านการมีวินัย คุณธรรม จริยธรรม
- 7) การพัฒนาสภาพแวดล้อม อาคารสถานที่ อุปกรณ์การเรียนรู้
- 8) บุคลากรได้รับการเสริมสร้างวินัย คุณธรรม จริยธรรม
- 9) การพัฒนา/ปรับปรุง ผลการดำเนินงาน ตามข้อเสนอแนะของกรรมการฯ ในปีที่ผ่านมา

โดยกำหนดรายละเอียดของตัวชี้วัด เกณฑ์การประเมิน และหลักฐานประกอบการประเมิน ดังนี้
ตารางที่ 1-1 ขอบเขตการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ของคณะและคณบดี ประจำปีงบประมาณ
2565

**ขอบเขตการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ของคณะและคณบดี
ประจำปีงบประมาณ 2565**

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต (20 คะแนน)		
ตัวชี้วัด	เกณฑ์การประเมิน	หลักฐานประกอบการประเมิน
1) การผลิตบัณฑิตที่มีความรู้ความสามารถด้านวิชาการและ/หรือวิชาชีพ ในระดับที่แข่งขันได้ (ภาวะการมีงานทำของบัณฑิต) (5 คะแนน)	ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่มีงานทำ/ประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี (เกณฑ์ สกอ.) <u>การคิดคะแนน</u> โดยการแปลงค่าร้อยละบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่มีงานทำ/ประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 คะแนน กำหนดให้คะแนนเต็ม 5 ร้อยละ 100	รายงานภาวะการมีงานทำของบัณฑิตระดับปริญญาตรีทุกหลักสูตรในคณะ
2) ผลลัพธ์การเรียนรู้รายหลักสูตรสอดคล้องกับความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต (ผลประเมินทักษะจากผู้ใช้บัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ) (5 คะแนน)	ร้อยละความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตทุกระดับ (เกณฑ์ สกอ.) <u>การคิดคะแนน</u> โดยการแปลงค่าร้อยละของความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตทุกระดับ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 คะแนน กำหนดให้คะแนนเต็ม 5 ร้อยละ 100	รายงานความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตทุกระดับ
3) การพัฒนาบัณฑิตให้มีทักษะภาษาอังกฤษ (คะแนนสอบภาษาอังกฤษ) (5 คะแนน)	ร้อยละของนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายของหลักสูตรที่ สอบผ่าน ประมวลความรู้ภาษาอังกฤษภายในภาคการศึกษาที่ 3/2564 <u>การคิดคะแนน</u> โดยการแปลงค่าร้อยละของนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายของหลักสูตรที่ สอบผ่านประมวลความรู้ภาษาอังกฤษภายในภาคการศึกษาที่ 3/2564 เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 คะแนน กำหนดให้คะแนนเต็ม 5 ร้อยละ 100	ผลสอบของนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านประมวลความรู้ภาษาอังกฤษตามที่มหาวิทยาลัยกำหนดตามระยะเวลาของหลักสูตร
4) อัตราการคงอยู่ของนักศึกษาในแต่ละหลักสูตร (5 คะแนน)	ร้อยละของหลักสูตรที่มีแนวโน้มการคงอยู่ของนักศึกษาที่เพิ่มขึ้น	สรุปอัตราการคงอยู่ ใน SAR ของทุกหลักสูตร

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต (20 คะแนน)		
ตัวชี้วัด	เกณฑ์การประเมิน	หลักฐานประกอบการประเมิน
	<p>วิธีคิดคำนวณแนวโน้มอัตราการคงอยู่ของนักศึกษายึดตามเกณฑ์ สกอ. ระดับหลักสูตร (ตัวชี้วัดที่ 3.3 ปีการศึกษา 2564)</p> <p><u>การคิดคะแนน</u></p> <p>โดยการแปลงค่าร้อยละของหลักสูตรที่มีแนวโน้มการคงอยู่ของ นักศึกษาที่เพิ่มขึ้นเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 คะแนน กำหนดให้ คะแนนเต็ม 5 ร้อยละ 100</p>	

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย (10 คะแนน)		
ตัวชี้วัด	เกณฑ์การประเมิน	หลักฐานประกอบการประเมิน
<p>1) ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ ในการพัฒนาท้องถิ่น พัฒนางค์กรหรือประเทศชาติ</p> <p>(3 คะแนน)</p>	<p>ร้อยละของผลงานวิจัยในรอบ 3 ปี ที่นำมาใช้ประโยชน์ใน ปีงบประมาณนี้ต่ออาจารย์ประจำคณะ</p> <p><u>การคิดคะแนน</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - น้อยกว่าหรือเท่ากับร้อยละ 30 ได้ 1 คะแนน - มากกว่าร้อยละ 30 ถึงร้อยละ 33 ได้ 2 คะแนน - มากกว่าร้อยละ 33 ถึงร้อยละ 35 ได้ 3 คะแนน - มากกว่าร้อยละ 35 ถึงร้อยละ 37 ได้ 4 คะแนน - มากกว่าร้อยละ 37 ได้ 5 คะแนน <p><u>หมายเหตุ</u> คำนวณจากงานวิจัยที่ใช้ประโยชน์ในปีที่ประเมิน ต่อจำนวนงานวิจัยในรอบ 3 ปี</p>	<ul style="list-style-type: none"> - รายงานผลงานวิจัยในรอบ 3 ปี ที่นำมาใช้ประโยชน์ใน ปีงบประมาณนี้ต่ออาจารย์ประจำคณะ - รายงานจำนวนงานวิจัยทั้งหมดของคณะและรายชื่อโครงการวิจัยหรือสิ่งประดิษฐ์ที่ถูกลำนำไปใช้ประโยชน์ หรือแก้ปัญหาของชุมชน พร้อมทั้งระบุรูปแบบของการใช้ประโยชน์ดังกล่าวของแต่ละโครงการ พร้อมหลักฐาน ยืนยัน (ถ้ามี)

2) ผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์เผยแพร่ระดับชาติและนานาชาติ และผลงานวิชาการรับใช้สังคม (จำนวนผลงานตามเกณฑ์ สกอ.) (3 คะแนน)	ร้อยละของกรรมถ่วงน้ำหนักของผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำ <u>การคิดคะแนน</u> คิดคะแนนตามเกณฑ์ประกันคุณภาพ สกอ.	รายงานผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์เผยแพร่ระดับชาติและนานาชาติ และผลงานวิชาการรับใช้สังคม
3) ทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายในและภายนอกต่ออาจารย์ประจำคณะ (2 คะแนน)	จำนวนเงินทุนวิจัยต่ออาจารย์ประจำคณะ <u>การคิดคะแนน</u> จำนวนเงินทุนวิจัย ตามเกณฑ์ สกอ.	ข้อมูลจำนวนเงินทุนวิจัยของคณาจารย์ในคณะที่ได้รับจัดสรรจากภายในและภายนอก

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย (10 คะแนน)		
ตัวชี้วัด	เกณฑ์การประเมิน	หลักฐานประกอบการประเมิน
4) อาจารย์ที่มีส่วนร่วมในงานวิจัย (จำนวนอาจารย์ที่มีส่วนร่วมในงานวิจัยหารด้วยอาจารย์ประจำทั้งหมดของคณะ) (2 คะแนน)	ร้อยละของอาจารย์ที่มีส่วนร่วมในงานวิจัย (จำนวนอาจารย์ที่มีส่วนร่วมในงานวิจัยหารด้วยอาจารย์ประจำทั้งหมดของคณะคูณด้วย 100) <u>การคิดคะแนน</u> 1) น้อยกว่าหรือเท่ากับร้อยละ 50 ได้ 1 คะแนน 2) มากกว่าร้อยละ 50 - 60 ได้ 2 คะแนน 3) มากกว่าร้อยละ 60 - 70 ได้ 3 คะแนน 4) มากกว่าร้อยละ 70 - 80 ได้ 4 คะแนน 5) มากกว่าร้อยละ 80 ขึ้นไป ได้ 5 คะแนน	ข้อมูลจำนวนเงินทุนวิจัยของคณาจารย์ในคณะที่ได้รับจัดสรรจากภายในและภายนอกในปีงบประมาณ 2565

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ (15 คะแนน)		
ตัวชี้วัด	เกณฑ์การประเมิน	หลักฐานประกอบการประเมิน
1) จำนวนอาจารย์ที่มีส่วนร่วมในการบริการวิชาการแก่ชุมชน (5 คะแนน)	ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีส่วนร่วมในการบริการวิชาการแก่ชุมชนต่ออาจารย์ประจำทั้งหมดของคณะ <u>การคิดคะแนน</u> 1) น้อยกว่าหรือเท่ากับร้อยละ 50 ได้ 1 คะแนน 2) มากกว่าร้อยละ 50 - 60 ได้ 2 คะแนน 3) มากกว่าร้อยละ 60 - 70 ได้ 3 คะแนน 4) มากกว่าร้อยละ 70 - 80 ได้ 4 คะแนน 5) มากกว่าร้อยละ 80 ขึ้นไป ได้ 5 คะแนน	รายงานจำนวนโครงการบริการวิชาการทั้งหมดของคณะ และระบุรายชื่ออาจารย์ที่เข้าร่วมโครงการบริการวิชาการ
2) จำนวนชุมชนที่สามารถพึ่งพาตนเองได้จากโครงการบริการวิชาการ (5 คะแนน)	จำนวนชุมชนที่สามารถเป็นแหล่งเรียนรู้ด้วยตนเองและ/หรือสร้างรายได้ หรือแก้ปัญหาของชุมชน หรือถ่ายทอดองค์ความรู้ให้กับชุมชนอื่น <u>การคิดคะแนน</u> 1) 1 ชุมชน ได้ 1 คะแนน 2) 2 ชุมชน ได้ 2 คะแนน 3) 3 ชุมชน ได้ 3 คะแนน 4) 4 ชุมชน ได้ 4 คะแนน 5) 5 ชุมชนขึ้นไปได้ 5 คะแนน	รายงานจำนวนชุมชนที่สามารถเป็นแหล่งเรียนรู้ด้วยตนเองและ/หรือสร้างรายได้ หรือแก้ปัญหาของชุมชน หรือถ่ายทอดองค์ความรู้ให้กับชุมชนอื่น พร้อมทั้งระบุรูปแบบของการใช้ประโยชน์ดังกล่าวของโครงการพร้อมหลักฐานยืนยัน
3) รายรับที่เกิดจากการบริการวิชาการ (5 คะแนน)	เงินรายรับจากการให้บริการทางวิชาการ ในปีงบประมาณที่ประเมิน <u>การคิดคะแนน</u> 1) น้อยกว่า 200,000 บาท ได้ 1 คะแนน 2) 200,000 - 299,999 บาท ได้ 2 คะแนน	รายงานเงินรายรับที่เกิดจากการบริการวิชาการ

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ (15 คะแนน)		
ตัวชี้วัด	เกณฑ์การประเมิน	หลักฐานประกอบการประเมิน
	3) 300,000 - 399,999 บาท ได้ 3 คะแนน 4) 400,000 - 499,999 บาท ได้ 4 คะแนน 5) มากกว่าหรือเท่ากับ 500,000 บาท ได้ 5 คะแนน	

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม (10 คะแนน)		
ตัวชี้วัด	เกณฑ์การประเมิน	หลักฐานประกอบการประเมิน
1) โครงการหรือกิจกรรมทางด้านศิลปะและวัฒนธรรม (5 คะแนน)	จำนวนโครงการ/กิจกรรมที่จัดตามแผน <u>การคิดคะแนน</u> 1) 1 โครงการ/กิจกรรม ได้ 1 คะแนน 2) 2 โครงการ/กิจกรรม ได้ 2 คะแนน 3) 3 โครงการ/กิจกรรม ได้ 3 คะแนน 4) 4 โครงการ/กิจกรรม ได้ 4 คะแนน 5) 5 โครงการ/กิจกรรมขึ้นไป ได้ 5 คะแนน	รายงานผลการจัดโครงการหรือกิจกรรมทางด้านศิลปะและวัฒนธรรม
2) ความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการหรือกิจกรรมทางด้านศิลปะและวัฒนธรรม (5 คะแนน)	ร้อยละความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม (ใช้ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของทุกโครงการและกิจกรรม) <u>การคิดคะแนน</u> 1) มากกว่าร้อยละ 80 ขึ้นไป ได้ 5 คะแนน 2) น้อยกว่าร้อยละ 80 คิดเป็นสัดส่วน	รายงานผลความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการหรือกิจกรรมทางด้านศิลปะและวัฒนธรรม

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ (45 คะแนน)		
ตัวชี้วัด	เกณฑ์การประเมิน	หลักฐานประกอบการประเมิน
1) การดำเนินงานเพื่อนำพระราโชบายสู่การปฏิบัติ (ผลการดำเนินงานเพื่อนำพระราโชบายสู่การปฏิบัติ ที่บรรลุเป้าหมายตามแผนยุทธศาสตร์ในแต่ละปีงบประมาณ) (5 คะแนน)	ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดของโครงการตามแผน ที่เกี่ยวข้องการดำเนินงานเพื่อนำพระราโชบายสู่การปฏิบัติ <u>การคิดคะแนน</u> - น้อยกว่าร้อยละ 60 ได้ 1 คะแนน - มากกว่าร้อยละ 60 คิดตามสัดส่วน	รายงานผลการดำเนินงานของคณะ และผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการนำพระราโชบายสู่การปฏิบัติดังกล่าวในปีงบประมาณ 2565
2) การดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการของคณะ (ผลการดำเนินงานที่บรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการในแต่ละปีงบประมาณ) (5 คะแนน)	ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ <u>การคิดคะแนน</u> - น้อยกว่าร้อยละ 60 ได้ 1 คะแนน - มากกว่าร้อยละ 60 คิดตามสัดส่วน	รายงานผลการดำเนินงานของคณะ และผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมดังกล่าวตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565
3) ประสิทธิภาพและประสิทธิภาพในการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (5 คะแนน)	ผลการเบิกจ่ายงบประมาณเป็นไปตามรายไตรมาส <u>การคิดคะแนน</u> - การเบิกจ่ายงบประมาณตามแผน 1 ไตรมาส ได้ 1 คะแนน - การเบิกจ่ายงบประมาณตามแผน 2 ไตรมาส ได้ 2 คะแนน - การเบิกจ่ายงบประมาณตามแผน 3 ไตรมาส ได้ 3 คะแนน - การเบิกจ่ายงบประมาณตามแผน 4 ไตรมาส ได้ 4 คะแนน - การเบิกจ่ายงบประมาณตามแผน 4 ไตรมาสและมีงบประมาณ เหลือจ่าย ได้ 5 คะแนน	- รายงานผลการดำเนินงานของคณะ และรายงานการใช้จ่ายงบประมาณแผ่นดินและเงินรายได้ของคณะรายไตรมาส ประจำปีงบประมาณ 2565 - แผนการใช้จ่ายงบประมาณแผ่นดินและเงินรายได้ของคณะ เป้าหมายการใช้จ่ายงบประมาณแผ่นดินและเงินรายได้รายไตรมาสของมหาวิทยาลัย

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ (45 คะแนน)		
ตัวชี้วัด	เกณฑ์การประเมิน	หลักฐานประกอบการประเมิน
4) การลดลงของต้นทุนรายหัวนักศึกษาในแต่ละหลักสูตรเมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา (คิดเฉพาะงบดำเนินการในปีงบประมาณนั้น) (5 คะแนน)	ร้อยละของการลดลงของต้นทุนรายหัวนักศึกษาในแต่ละหลักสูตรเมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา <u>การคิดคะแนน</u> - ลดลงน้อยกว่าร้อยละ 2 ได้ 1 คะแนน - ลดลงร้อยละ 2 - 3 ได้ 2 คะแนน - ลดลงร้อยละ 3 - 4 ได้ 3 คะแนน - ลดลงร้อยละ 4 - 5 ได้ 4 คะแนน - มากกว่าร้อยละ 5 ได้ 5 คะแนน หมายเหตุ ยกเว้นหลักสูตรที่เปิดใหม่ในปีการศึกษา 2564	ผลการคิดต้นทุนต่อหน่วยรายหลักสูตร
5) ธรรมาภิบาลในการบริหารของผู้บริหาร (ผลประเมินจากแบบสอบถามด้านธรรมาภิบาล) (5 คะแนน)	คะแนนการประเมินธรรมาภิบาล 10 ข้อของคณบดี <u>การคิดคะแนน</u> 1. คะแนนเฉลี่ย >4.00 น้อยกว่า 4 ด้าน ได้ 1 คะแนน 2. คะแนนเฉลี่ย >4.00 จำนวน 4-5 ด้าน ได้ 2 คะแนน 3. คะแนนเฉลี่ย >4.00 จำนวน 6-7 ด้าน ได้ 3 คะแนน 4. คะแนนเฉลี่ย >4.00 จำนวน 8-9 ด้าน ได้ 4 คะแนน 5. คะแนนเฉลี่ย >4.00 ทุกด้าน ได้ 5 คะแนน	- แบบสอบถามความพึงพอใจของบุคลากรทุกระดับในคณะต่อการบริหารงานของคณบดีตามหลักธรรมาภิบาล 10 ข้อ - สัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้องตรวจสอบคะแนน

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ (45 คะแนน) (ต่อ)		
ตัวชี้วัด	เกณฑ์การประเมิน	หลักฐานประกอบการประเมิน
6) บุคลากรได้รับรางวัล / การยกย่อง / ชมเชย ในด้านกร มีวินัย คุณธรรม จริยธรรม (5 คะแนน)	ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับรางวัลจากหน่วยงานภายนอก มหาวิทยาลัย (เทียบเท่าระดับกรม/จังหวัด/บริษัทมหาชน/ระดับชาติ ขึ้นไป) <u>การคิดคะแนน</u> - น้อยกว่าร้อยละ 2 ได้ 1 คะแนน - ร้อยละ 2 - 3 ได้ 2 คะแนน - ร้อยละ 3 - 4 ได้ 3 คะแนน - ร้อยละ 4 - 5 ได้ 4 คะแนน - มากกว่าร้อยละ 5 ได้ 5 คะแนน หมายเหตุ นับเฉพาะจำนวนบุคคล (ไม่นับจำนวนรางวัล ที่ได้รับ)	รายงานผลจำนวนรางวัลของบุคลากรประจำ คณะ
7) การพัฒนาสภาพแวดล้อม อาคารสถานที่ อุปกรณ์ การเรียนรู้ (5 คะแนน)	ร้อยละความพึงพอใจของนักศึกษาต่อสภาพแวดล้อม อาคาร สถานที่ อุปกรณ์การเรียนรู้ และการจัดการเรียนการสอน <u>การคิดคะแนน</u> คิดตามค่าเฉลี่ยของผลการประเมินความพึงพอใจนักศึกษาต่อ สภาพแวดล้อม อาคารสถานที่ อุปกรณ์การเรียนรู้ และการจัดการ เรียนการสอน	แบบสอบถามความพึงพอใจนักศึกษาต่อ สภาพแวดล้อม อาคารสถานที่ อุปกรณ์การ เรียนรู้ และการจัดการเรียนการสอน (ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 ระดับหลักสูตร)

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ (45 คะแนน) (ต่อ)		
ตัวชี้วัด	เกณฑ์การประเมิน	หลักฐานประกอบการประเมิน
8) บุคลากรได้รับการเสริมสร้างวินัย คุณธรรม จริยธรรม (5 คะแนน)	ร้อยละของบุคลากรที่เข้าร่วมโครงการเสริมสร้างวินัย คุณธรรม จริยธรรมของบุคลากร <u>การคิดคะแนน</u> - มากกว่าร้อยละ 50 ได้ 1 คะแนน - มากกว่าร้อยละ 60 ได้ 2 คะแนน - มากกว่าร้อยละ 70 ได้ 3 คะแนน - มากกว่าร้อยละ 80 ได้ 4 คะแนน - มากกว่าร้อยละ 90 ได้ 5 คะแนน หมายเหตุ นับเฉพาะจำนวนบุคคล (ไม่นับจำนวนโครงการที่เข้าร่วม)	- รายงานจำนวนบุคลากรที่ได้รับการเสริมสร้างวินัย คุณธรรม จริยธรรมของคณะ
9) การพัฒนา/ปรับปรุง ผลการดำเนินงาน ตามข้อเสนอแนะของกรรมการฯ ในปีที่ผ่านมา (5 คะแนน)	ผลการพัฒนา/ปรับปรุงผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของกรรมการฯ ในปีที่ผ่านมา <u>การคิดคะแนนเป็นพิชญพิจารณา</u>	- เอกสารรายงานผลการพัฒนา/ปรับปรุง ผลการดำเนินงาน ตามข้อเสนอแนะของกรรมการฯ ในปีที่ผ่านมา - สัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้อง - ตรวจสอบเยี่ยมคณะ

1.3 วิธีการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานฯ

ในปีงบประมาณ 2565 คณะกรรมการฯ ได้กำหนดวิธีการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ในตำแหน่งคณบดี ดังนี้

- 1) การสอบถาม สัมภาษณ์ จากอาจารย์ นักศึกษา และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการบริหารงานของ คณบดี
- 2) เอกสารการดำเนินงานตามรายการประเมินที่คณะกรรมการฯ กำหนด
- 3) การตรวจเยี่ยมคณะ

1.4 หลักเกณฑ์การแปลผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดี

ในการแปลผลการประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดี กำหนดค่าคะแนนและความหมาย ดังนี้

ค่าคะแนน	แปลความหมาย
1.00 – 1.49	น้อยที่สุด
1.50 – 2.49	น้อย
2.50 – 3.49	ปานกลาง
3.50 – 4.49	มาก
4.50 – 5.00	มากที่สุด

บทที่ 2 ผลการประเมินคณบดี ประจำปีงบประมาณ 2565

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดี ได้กำหนดกรอบการประเมินใน
ปีงบประมาณ 2565 โดยแบ่งออกเป็น 5 องค์ประกอบ และให้น้ำหนักในการประเมินในแต่ละองค์ประกอบ
ดังต่อไปนี้

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต (20 คะแนน)

ประเด็นการประเมิน

- 1) การผลิตบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่มีความรู้ความสามารถด้านวิชาการและ/หรือวิชาชีพ
ในระดับที่แข่งขันได้ (ภาวะการมีงานทำของบัณฑิต)
- 2) ผลลัพธ์การเรียนรู้รายหลักสูตรสอดคล้องกับความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต (ผลประเมิน
ทักษะจากผู้ใช้บัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ)
- 3) การพัฒนาบัณฑิตให้มีทักษะภาษาอังกฤษ (คะแนนสอบภาษาอังกฤษ)
- 4) อัตราการคงอยู่ของนักศึกษาในแต่ละหลักสูตร

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย (10 คะแนน)

ประเด็นการประเมิน

- 1) ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ ในการพัฒนาท้องถิ่นพัฒนาองค์กรหรือประเทศชาติ
- 2) ผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์เผยแพร่ระดับชาติและนานาชาติ และผลงานวิชาการรับใช้สังคม
(จำนวนผลงานตามเกณฑ์ สกอ.)
- 3) ทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายในและภายนอกต่ออาจารย์ประจำคณะ
- 4) อาจารย์ที่มีส่วนร่วมในงานวิจัย

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ (15 คะแนน)

ประเด็นการประเมิน

- 1) จำนวนอาจารย์ที่มีส่วนร่วมในการบริการวิชาการแก่ชุมชน
- 2) จำนวนชุมชนที่สามารถพึ่งพาตนเองได้จากโครงการบริการวิชาการ
- 3) รายรับที่เกิดจากการบริการวิชาการ

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม (10 คะแนน)

ประเด็นการประเมิน

- 1) โครงการหรือกิจกรรมทางด้านศิลปะและวัฒนธรรม
- 2) ความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการหรือกิจกรรมทางด้านศิลปะและวัฒนธรรม

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ (45 คะแนน)

ประเด็นการประเมิน

- 1) การดำเนินงานเพื่อน้อมนำพระราชโองบายสู่การปฏิบัติ
- 2) การดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการของคณะ
- 3) ประสิทธิภาพและประสิทธิภาพในการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565
- 4) การลดลงของต้นทุนรายหัวนักศึกษาในแต่ละหลักสูตรเมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา
- 5) ธรรมาภิบาลในการบริหารของผู้บริหาร (เครื่องมือเก็บข้อมูลในภาคผนวก ก)
- 6) บุคลากรที่ได้รับรางวัล / การยกย่อง / ชมเชย ในด้านการมีวินัย คุณธรรม จริยธรรม
- 7) การพัฒนาสภาพแวดล้อม อาคารสถานที่ อุปกรณ์การเรียนรู้
- 8) บุคลากรได้รับการเสริมสร้างวินัย คุณธรรม จริยธรรม
- 9) การพัฒนา/ปรับปรุง ผลการดำเนินงาน ตามข้อเสนอแนะของกรรมการฯ ในปีที่ผ่านมา

ผลการประเมินในภาพรวมและรายคณะ 5 คณะ ดังนี้

ผลการประเมินในภาพรวม

เมื่อเปรียบเทียบผลประเมินในภาพรวมของ 5 คณะ ในปีงบประมาณ 2564 และปีงบประมาณ 2565 ดังแสดงในตาราง พบว่า มีผลการประเมินคณบดี 3 คณะ มีคะแนนระดับคุณภาพสูงขึ้น ซึ่งคณะที่มีผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด เพิ่มขึ้นแบบก้าวกระโดด มี 1 คณะ คือ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่มีผลการประเมินเพิ่มจากระดับปานกลาง (3.28) เป็นระดับมาก (3.89) และคณะที่มีผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด เพิ่มขึ้น 3 คณะ แต่ยังคงอยู่ในระดับมาก ได้แก่ คณะครุศาสตร์ ที่มีผลการประเมินคะแนนระดับคุณภาพ จากคะแนน 3.96 เป็น 4.19 คะแนน คณะวิทยาการจัดการ ที่มีผลการประเมินคะแนนระดับคุณภาพ จากคะแนน 3.75 เป็น 4.08 และคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ที่มีผลการประเมินระดับคุณภาพ จากคะแนน 3.63 เป็น 3.99 สำหรับคณะที่มีผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดลดลง แต่ผลการประเมินคะแนนระดับคุณภาพยังคงอยู่ในระดับมาก คือ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จากคะแนน 3.95 เป็น 3.68 คะแนน

ตารางที่ 2-1 ผลการประเมินคณบดีประจำปีงบประมาณที่ 2564 และ 2565

คณะ	ผลประเมินปี งบประมาณ. 2564		ผลประเมินปี งบประมาณ. 2565	
	ระดับคุณภาพ (5.00)	การแปลผล	ระดับคุณภาพ (5.00)	การแปลผล
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	3.28	ปานกลาง	3.89	มาก
คณะวิทยาการจัดการ	3.75	มาก	4.08	มาก
คณะครุศาสตร์	3.96	มาก	4.19	มาก
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	3.95	มาก	3.68	มาก
คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	3.63	มาก	3.99	มาก

ผลการประเมินรายคณะ

1. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

การประเมินการดำเนินงานของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ประจำปีงบประมาณ 2565 โดยสรุปอยู่ในระดับมาก (3.89 คะแนน) รายละเอียด ดังตารางที่ 2-2

ตารางที่ 2-2 ผลการดำเนินงานของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ในภาพรวม จำแนกตามรายองค์ประกอบ

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน		
	คะแนน	ระดับคุณภาพ (5.00)	การแปลผล
การผลิตบัณฑิต (20 คะแนน)	15.13	3.78	มาก
การวิจัย (10 คะแนน)	5.65	2.83	ปานกลาง
การบริการวิชาการ (15 คะแนน)	13.00	4.33	มาก
การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม (10 คะแนน)	9.00	4.50	มากที่สุด
การบริหารจัดการ (45 คะแนน)	34.94	3.88	มาก
สรุป (100 คะแนน)	77.72	3.89	มาก

จากตารางที่ 2-2 แสดงให้เห็นว่าคณะมีผลการดำเนินการอยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด ยกเว้นองค์ประกอบการวิจัย ที่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง

สำหรับรายละเอียดของตัวชี้วัดการประเมินเมื่อแยกเป็นรายองค์ประกอบ ได้ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

การประเมินผลการผลิตบัณฑิตของคณะ มีตัวชี้วัดการประเมินจำนวน 4 ตัวชี้วัด ซึ่งเก็บข้อมูลจากการรายงานผลการดำเนินงานของคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี โดยสรุปอยู่ในระดับมาก (15.13 คะแนน) จากคะแนนเต็ม 20 คะแนน รายละเอียดดังตารางที่ 2-3

ตารางที่ 2-3 ผลงานการผลิตบัณฑิตของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ตัวชี้วัดคุณภาพ	ผลการดำเนินงาน		คะแนน การประเมิน (5 คะแนน)	การแปลผล
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์(% หรือสัดส่วน)		
	ตัวหาร			
ตัวชี้วัด 1.1 การผลิตบัณฑิตที่มีความรู้ความสามารถด้านวิชาการและ/หรือวิชาชีพ ในระดับที่แข่งขันได้	-	69.69%	3.48	ปานกลาง
ตัวชี้วัด 1.2 ผลลัพธ์การเรียนรู้รายหลักสูตรสอดคล้องกับความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต	-	87.80%	4.39	มาก
ตัวชี้วัด 1.3 การพัฒนาบัณฑิตให้มีทักษะภาษาอังกฤษ	-	95.24%	4.76	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 1.4 อัตราการคงอยู่ของนักศึกษาในแต่ละหลักสูตร	3/6 หลักสูตร	50.00%	2.50	ปานกลาง
รวม (20 คะแนน)		15.13	3.78	มาก

จากตารางที่ 2-3 แสดงให้เห็นว่า คณะมีผลการดำเนินงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับมากที่สุด 1 ตัวชี้วัดคือตัวชี้วัดการพัฒนาบัณฑิตให้มีทักษะภาษาอังกฤษ โดยตัวชี้วัดผลลัพธ์การเรียนรู้รายหลักสูตรสอดคล้องกับความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก ส่วนตัวชี้วัดการผลิตบัณฑิตที่มีความรู้ความสามารถด้านวิชาการและ/หรือวิชาชีพ ในระดับที่แข่งขันได้ และตัวชี้วัดอัตราการคงอยู่ของนักศึกษาในแต่ละหลักสูตร คณะมีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

การประเมินผลการผลิตบัณฑิตของคณะ มีตัวชี้วัดการประเมินจำนวน 4 ตัวชี้วัด ซึ่งเก็บข้อมูลจากการรายงานผลการดำเนินงานของคณบดี โดยสรุปอยู่ในระดับปานกลาง (5.65 คะแนน) จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน รายละเอียด ดังตารางที่ 2-4

ตารางที่ 2-4 ผลงานการวิจัยของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน		คะแนน การประเมิน (5 คะแนน)	การแปลผล
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์(%หรือ สัดส่วน)		
	ตัวหาร			
ตัวชี้วัด 2.1 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ ในการพัฒนาท้องถิ่นพัฒนาองค์กรหรือ ประเทศชาติ	(3/20)x100	15%	1.00 (0.60)*	น้อยที่สุด
ตัวชี้วัด 2.2 ผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์เผยแพร่ ระดับชาติและนานาชาติ และผลงานวิชาการ รับใช้สังคม	[(9.4/41)x100]x 5/30	(3.82 +5.00) /2 = 4.41	4.41 (2.65)*	มาก
	[(3.6/10)x100]x 5/20			
ตัวชี้วัด 2.3 ทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายในและ ภายนอกต่ออาจารย์ประจำคณะ	(107,326.39/41) X5/ 60,000	(5.00+5.00) /2=5.00	5.00 (2.00)**	มากที่สุด
	(33,022/10) X5 / 25,000			
ตัวชี้วัด 2.4 อาจารย์ที่มีส่วนร่วมในงานวิจัย	25X100/51	49.02% =1	1.00 (0.40)**	น้อยที่สุด
รวม (10 คะแนน)		5.65	2.83	ปานกลาง

หมายเหตุ * จากคะแนนเต็ม 3 คะแนน ** จากคะแนนเต็ม 2 คะแนน

จากตารางที่ 2-4 แสดงให้เห็นว่า คณะมีผลการดำเนินงานในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับมากที่สุด 1 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายในและภายนอกต่ออาจารย์ประจำคณะ ตัวชี้วัดผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์เผยแพร่ระดับชาติและนานาชาติ และผลงานวิชาการรับใช้สังคม ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก ส่วนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ ในการพัฒนาท้องถิ่นพัฒนาองค์กรหรือประเทศชาติและอาจารย์ที่มีส่วนร่วมในงานวิจัย คณะมีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับน้อยที่สุด

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ

การประเมินผลงานการบริการวิชาการของคณะ มีตัวชี้วัดการประเมิน 3 ตัวชี้วัด เก็บข้อมูลจากการตรวจสอบเอกสารและผลการดำเนินงาน ซึ่งผลการดำเนินการโดยสรุปอยู่ในระดับมากที่สุด (13.00 คะแนน) จากคะแนนเต็ม 15.00 รายละเอียด ดังตารางที่ 2-5

ตารางที่ 2-5 ผลงานการบริการวิชาการของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน		คะแนนการประเมิน (5 คะแนน)	การแปลผล
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์(% หรือสัดส่วน)		
	ตัวหาร			
ตัวชี้วัด 3.1 จำนวนอาจารย์ที่มีส่วนร่วมในการบริการวิชาการแก่ชุมชน	48/50X100	96.00%	5.00	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 3.2 จำนวนชุมชนที่สามารถพึ่งพาตนเองได้จากโครงการบริการวิชาการ		3 ชุมชน	3.00	ปานกลาง
ตัวชี้วัด 3.3 รายรับที่เกิดจากการบริการวิชาการ		726,613 บาท	5.00	มากที่สุด
รวม (15 คะแนน)		13.00	4.33	มาก

จากตารางที่ 2-5 แสดงให้เห็นว่า คณะมีผลการดำเนินงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับมากที่สุด 2 ตัวชี้วัด คือตัวชี้วัดจำนวนอาจารย์ที่มีส่วนร่วมในการบริการวิชาการแก่ชุมชน และตัวชี้วัดรายรับที่เกิดจากการบริการวิชาการ ส่วนตัวชี้วัดจำนวนชุมชนที่สามารถพึ่งพาตนเองได้จากโครงการบริการวิชาการ คณะมีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ผลการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมของคณะ มีตัวชี้วัดการประเมิน 2 ตัวชี้วัด เก็บข้อมูลจากการตรวจสอบเอกสารและผลการดำเนินงาน ซึ่งผลการดำเนินงานโดยสรุปอยู่ในระดับมาก (9.00 คะแนน) จากคะแนนเต็ม 10.00 คะแนน รายละเอียดดังตารางที่ 2-6

ตารางที่ 2-6 ผลงานการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน		คะแนนการประเมิน (5 คะแนน)	การแปลผล
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์(%หรือ สัดส่วน)		
	ตัวหาร			
ตัวชี้วัด 4.1 โครงการหรือกิจกรรมทางด้านศิลปะและวัฒนธรรม		4 โครงการ/ กิจกรรม	4.00	มาก
ตัวชี้วัด 4.2 ความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการหรือกิจกรรมทางด้านศิลปะและวัฒนธรรม		94.09 %	5.00	มากที่สุด
รวม (10 คะแนน)		9.00	4.50	มากที่สุด

จากตารางที่ 2-6 แสดงให้เห็นว่า คณะมีผลการดำเนินงานในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับมากที่สุด 1 ตัวชี้วัด คือตัวชี้วัดความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการหรือกิจกรรมทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมผล ส่วนตัวชี้วัดโครงการหรือกิจกรรมทางด้านศิลปะและวัฒนธรรม คณะมีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

ผลการบริหารจัดการของคณะ มีตัวชี้วัดการประเมิน 9 ตัวชี้วัด การเก็บข้อมูลจากเอกสารการดำเนินการ การสัมภาษณ์ และการสอบถาม ผลการดำเนินการโดยสรุปอยู่ในระดับมาก (34.94 คะแนน) จากคะแนนเต็ม 45 คะแนน รายละเอียดดังตารางที่ 2-7

ตารางที่ 2-7 ผลงานการบริหารจัดการของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน		คะแนนการประเมิน (5 คะแนน)	การแปลผล
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์(% หรือสัดส่วน)		
	ตัวหาร			
ตัวชี้วัด 5.1 การดำเนินงานเพื่อน้อมนำพระราโชบายสู่การปฏิบัติ		100.00%	5.00	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 5.2 การดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการของคณะ	16/19	84.21%	3.42	ปานกลาง
ตัวชี้วัด 5.3 ประสิทธิภาพและประสิทธิภาพในการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565		3,4	2	น้อย
ตัวชี้วัด 5.4 การลดลงของต้นทุนรายหัวนักศึกษาในแต่ละหลักสูตรเมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา	79.57/6	13.26	5.00	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 5.5 ธรรมาภิบาลในการบริหารของผู้บริหาร		4.23	4.23	มาก

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน		คะแนนการประเมิน (5 คะแนน)	การเปลี่ยนแปลง
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์(% หรือสัดส่วน)		
	ตัวหาร			
ตัวชี้วัด 5.6 บุคลากรที่ได้รับรางวัล/การยกย่อง/ชมเชย ในด้านการมีวินัย คุณธรรม จริยธรรม	0/(51+14)	น้อยกว่า 2%	1	น้อยที่สุด
ตัวชี้วัด 5.7 การพัฒนาสภาพแวดล้อม อาคารสถานที่ อุปกรณ์การเรียนรู้		85.80%	4.29	มาก
ตัวชี้วัด 5.8 บุคลากรได้รับการเสริมสร้างวินัย คุณธรรมจริยธรรม	61/(51+14)	93.85%	5.00	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 5.9 การพัฒนา/ปรับปรุง ผลการดำเนินงาน ตามข้อเสนอแนะของกรรมการฯ ในปีที่ผ่านมา			5.00	มากที่สุด
รวม (45 คะแนน)		34.94	3.88	มาก

จากตารางที่ 2-7 แสดงให้เห็นว่า คณะมีผลการดำเนินงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีผลการดำเนินงานส่วนมากอยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด ยกเว้นตัวชี้วัดการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการของคณะ ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง ตัวชี้วัดประสิทธิผลและประสิทธิภาพในการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ 2565 ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับน้อย และตัวชี้วัดบุคลากรที่ได้รับรางวัล/การยกย่อง/ชมเชย ในด้านการมีวินัย คุณธรรม จริยธรรม คณะมีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับน้อยที่สุด

2. คณะวิทยาการจัดการ

การประเมินการดำเนินงานของคณะวิทยาการจัดการ ประจำปีงบประมาณ 2565 โดยสรุปอยู่ในระดับมากที่สุด (4.08 คะแนน) รายละเอียด ดังตารางที่ 2-8

ตารางที่ 2-8 ผลการดำเนินงานของคณะวิทยาการจัดการในภาพรวม จำแนกตามรายองค์ประกอบ

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน		
	คะแนน	ระดับคุณภาพ (5.00)	การแปลผล
การผลิตบัณฑิต (20 คะแนน)	15.13	3.78	มาก
การวิจัย (10 คะแนน)	9.41	4.71	มากที่สุด
การบริการวิชาการ (15 คะแนน)	14.00	4.67	มากที่สุด
การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม (10 คะแนน)	10.00	5.00	มากที่สุด
การบริหารจัดการ (45 คะแนน)	33.00	3.67	มาก
สรุป (100 คะแนน)	81.54	4.08	มาก

จากตารางที่ 2-8 แสดงให้เห็นว่าคณะมีผลการดำเนินการอยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด สำหรับรายละเอียดของตัวชี้วัดการประเมินเมื่อแยกเป็นรายองค์ประกอบ ได้ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

การประเมินผลการผลิตบัณฑิตของคณะ มีตัวชี้วัดการประเมินจำนวน 4 ตัวชี้วัด ซึ่งเก็บข้อมูลจากการรายงานผลการดำเนินงานของคณบดี โดยสรุปอยู่ในระดับมาก (15.13 คะแนน) จากคะแนนเต็ม 20 คะแนน รายละเอียดดังตารางที่ 2-9

ตารางที่ 2-9 ผลงานการผลิตบัณฑิตของคณะวิทยาการจัดการ

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน		คะแนนการประเมิน (5 คะแนน)	การแปลผล
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์(% หรือสัดส่วน)		
	ตัวหาร			
ตัวชี้วัด 1.1 การผลิตบัณฑิตที่มีความรู้ความสามารถด้านวิชาการและ/หรือวิชาชีพ ในระดับที่แข่งขันได้	-	65.96%	3.30	ปานกลาง
ตัวชี้วัด 1.2 ผลลัพธ์การเรียนรู้รายหลักสูตร สอดคล้องกับความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต	-	91.40%	4.57	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 1.3 การพัฒนาบัณฑิตให้มีทักษะภาษาอังกฤษ	-	95.21%	4.76	มากที่สุด

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน		คะแนนการประเมิน (5 คะแนน)	การแปลผล
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์(% หรือสัดส่วน)		
	ตัวหาร			
ตัวชี้วัด 1.4 อัตราการคงอยู่ของนักศึกษาในแต่ละหลักสูตร	4/8 หลักสูตร	50.00	2.50	ปานกลาง
รวม (20 คะแนน)		15.13	3.78	มาก

จากตารางที่ 2-9 แสดงให้เห็นว่า คณะมีผลการดำเนินงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับมากที่สุด 2 ตัวชี้วัด คือตัวชี้วัดผลลัพธ์การเรียนรู้รายหลักสูตรสอดคล้องกับความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต และตัวชี้วัดการพัฒนาบัณฑิตให้มีทักษะภาษาอังกฤษ ส่วนตัวชี้วัดการผลิตบัณฑิตที่มีความรู้ความสามารถด้านวิชาการและ/หรือวิชาชีพ ในระดับที่แข่งขันได้ และตัวชี้วัดอัตราการคงอยู่ของนักศึกษาในแต่ละหลักสูตร คณะมีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

การประเมินผลการผลิตบัณฑิตของคณะ มีตัวชี้วัดการประเมินจำนวน 4 ตัวชี้วัด ซึ่งเก็บข้อมูลจากรายงานผลการดำเนินงานของคณบดี โดยสรุปอยู่ในระดับมากที่สุด (9.41 คะแนน) จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน รายละเอียดดังตารางที่ 2-10

ตารางที่ 2-10 ผลงานการวิจัยของคณะวิทยาการจัดการ

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน		คะแนนการประเมิน (5 คะแนน)	การแปลผล
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์(% หรือสัดส่วน)		
	ตัวหาร			
ตัวชี้วัด 2.1 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ ในการพัฒนาท้องถิ่นพัฒนาองค์กรหรือประเทศชาติ	19/48	39.58=5.00	5.00 (3.00)*	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 2.2 ผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์เผยแพร่ระดับชาติและนานาชาติ และผลงานวิชาการรับใช้สังคม	$[(9/48) \times 100] \times 5/20$	4.69	4.69 (2.81)*	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 2.3 ทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายในและภายนอกต่ออาจารย์ประจำคณะ	3,865,468. 95/25,000	5.00	5.00 (2.00)**	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 2.4 อาจารย์ที่มีส่วนร่วมในงานวิจัย	34X100/48	70.83%=4.00	4.00 (1.60)**	มาก
รวม (10 คะแนน)		9.41	4.71	มากที่สุด

หมายเหตุ * จากคะแนนเต็ม 3 คะแนน ** จากคะแนนเต็ม 2 คะแนน

จากตารางที่ 2-10 แสดงให้เห็นว่า คณะมีผลการดำเนินงานในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับมากที่สุด 3 ตัวชี้วัด ส่วนตัวชี้วัดอาจารย์ที่มีส่วนร่วมในงานวิจัย คณะมีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ

การประเมินผลงานการบริการวิชาการของคณะ มีตัวชี้วัดการประเมิน 3 ตัวชี้วัด เก็บข้อมูลจากการตรวจสอบเอกสารและผลการดำเนินงาน ซึ่งผลการดำเนินการโดยสรุปอยู่ในระดับมากที่สุด (14.00 คะแนน) จากคะแนนเต็ม 15.00 รายละเอียด ดังตารางที่ 2-11

ตารางที่ 2-11 ผลงานการบริการวิชาการของคณะวิทยาการจัดการ

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน		คะแนนการประเมิน (5 คะแนน)	การแปลผล
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์(% หรือสัดส่วน)		
	ตัวหาร			
ตัวชี้วัด 3.1 จำนวนอาจารย์ที่มีส่วนร่วมในการบริการวิชาการแก่ชุมชน		77.08%	4.00	มาก
ตัวชี้วัด 3.2 จำนวนชุมชนที่สามารถพึ่งพาตนเองได้จากโครงการบริการวิชาการ		5ชุมชน	5.00	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 3.3 รายรับที่เกิดจากการบริการวิชาการ		1,322,000 บาท	5.00	มากที่สุด
รวม (15 คะแนน)		14.00	4.67	มากที่สุด

จากตารางที่ 2-11 แสดงให้เห็นว่า คณะมีผลการดำเนินงานในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับมากที่สุด 2 ตัวชี้วัด คือ จำนวนชุมชนที่สามารถพึ่งพาตนเองได้จากโครงการบริการวิชาการ และรายรับที่เกิดจากการบริการวิชาการ ส่วนตัวชี้วัดจำนวนอาจารย์ที่มีส่วนร่วมในการบริการวิชาการแก่ชุมชน คณะมีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ผลการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมของคณะ มีตัวชี้วัดการประเมิน 2 ตัวชี้วัด เก็บข้อมูลจากการตรวจสอบเอกสารและผลการดำเนินงาน ซึ่งผลการดำเนินงานโดยสรุปอยู่ในระดับมากที่สุด (10.00 คะแนน) จากคะแนนเต็ม 10.00 คะแนน รายละเอียดดังตารางที่ 2-12

ตารางที่ 2-12 ผลงานการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมของคณะวิทยาการจัดการ

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน		คะแนนการประเมิน (5 คะแนน)	การแปลผล
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์(% หรือสัดส่วน)		
	ตัวหาร			
ตัวชี้วัด 4.1 โครงการหรือกิจกรรมทางด้านศิลปะและวัฒนธรรม		8 โครงการ	5.00	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 4.2 ความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการหรือกิจกรรมทางด้านศิลปะและวัฒนธรรม		92.84%	5.00	มากที่สุด
รวม (10 คะแนน)		10.00	5.00	มากที่สุด

จากตารางที่ 2-12 แสดงให้เห็นว่า คณะมีผลการดำเนินงานในภาพรวมและทุกตัวชี้วัด อยู่ในระดับมากที่สุด

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

ผลการบริหารจัดการของคณะ มีตัวชี้วัดการประเมิน 9 ตัวชี้วัด การเก็บข้อมูลจากเอกสารการดำเนินการ การสัมภาษณ์ และการสอบถาม ผลการดำเนินการโดยสรุปอยู่ในระดับมาก (33.00 คะแนน) จากคะแนนเต็ม 45 คะแนน รายละเอียดดังตารางที่ 2-13

ตารางที่ 2-13 ผลงานการบริหารจัดการของคณะวิทยาการจัดการ

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน		คะแนนการประเมิน (5 คะแนน)	การแปลผล
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์(% หรือสัดส่วน)		
	ตัวหาร			
ตัวชี้วัด 5.1 การดำเนินงานเพื่อน้อมนำพระราชโองบายสู่การปฏิบัติ		100%	5.00	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 5.2 การดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการของคณะ		76.92%	2.60	ปานกลาง
ตัวชี้วัด 5.3 ประสิทธิภาพและประสิทธิภาพในการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565		1,2,3 ไตรมาส	3.00	ปานกลาง
ตัวชี้วัด 5.4 การลดลงของต้นทุนรายหัวนักศึกษาในแต่ละหลักสูตรเมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา	21.00/8	2.62	2.00	น้อย
ตัวชี้วัด 5.5 ธรรมาภิบาลในการบริหารของผู้บริหาร		4.09	4.09	มาก
ตัวชี้วัด 5.6 บุคลากรที่ได้รับรางวัล/การยกย่อง/ชมเชย ในด้านการมีวินัย คุณธรรม จริยธรรม	2/(48+7)	3.64	3.00	ปานกลาง

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน		คะแนนการประเมิน (5 คะแนน)	การเปลี่ยนแปลง
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์(% หรือสัดส่วน)		
	ตัวหาร			
ตัวชี้วัด 5.7 การพัฒนาสภาพแวดล้อม อาคารสถานที่ อุปกรณ์การเรียนรู้		86.20	4.31	มาก
ตัวชี้วัด 5.8 บุคลากรได้รับการเสริมสร้างวินัย คุณธรรมจรรยาบรรณ	48/(48+7)	87.27	4.00	มาก
ตัวชี้วัด 5.9 การพัฒนา/ปรับปรุง ผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของกรรมการฯ ในปีที่ผ่านมา			5.00	มากที่สุด
รวม (45 คะแนน)		33.00	3.67	มาก

จากตารางที่ 2-13 แสดงให้เห็นว่า คณะมีผลการดำเนินงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับมากที่สุด 2 ตัวชี้วัด คือตัวชี้วัดการดำเนินงานเพื่อน้อมนำพระราชโบายสู่การปฏิบัติ และตัวชี้วัดการพัฒนา/ปรับปรุง ผลการดำเนินงาน ตามข้อเสนอแนะของกรรมการฯ ในปีที่ผ่านมา สำหรับตัวชี้วัดธรรมาภิบาลในการบริหารของผู้บริหาร ตัวชี้วัดการพัฒนาสภาพแวดล้อม อาคารสถานที่ อุปกรณ์การเรียนรู้ และตัวชี้วัดบุคลากรได้รับการเสริมสร้างวินัย คุณธรรมจรรยาบรรณ มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก ส่วนตัวชี้วัดการลดลงของต้นทุนรายหัวนักศึกษาในแต่ละหลักสูตรเมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา คณะมีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับน้อย

3. คณะครุศาสตร์

การประเมินการดำเนินงานของคณะครุศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ 2565 โดยสรุปอยู่ในระดับมาก (4.19 คะแนน) รายละเอียด ดังตารางที่ 2-14

ตารางที่ 2-14 ผลการดำเนินงานของคณะครุศาสตร์ในภาพรวม จำแนกตามรายองค์ประกอบ

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน		
	คะแนน	ระดับ คุณภาพ (5.00)	การแปลผล
การผลิตบัณฑิต (20 คะแนน)	13.64	3.41	ปานกลาง
การวิจัย (10 คะแนน)	8.80	4.40	มาก
การบริการวิชาการ (15 คะแนน)	15.00	5.00	มากที่สุด
การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม (10 คะแนน)	10.00	5.00	มากที่สุด
การบริหารจัดการ (45 คะแนน)	36.39	4.04	มาก
สรุป (100 คะแนน)	83.83	4.19	มาก

จากตารางที่ 2-14 แสดงให้เห็นว่าคณะมีผลการดำเนินการอยู่ในภาพรวมอยู่ในระดับมากและผลการดำเนินงานส่วนมากอยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด ยกเว้นองค์ประกอบการผลิตบัณฑิตที่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง

สำหรับรายละเอียดของตัวชี้วัดการประเมินเมื่อแยกเป็นรายองค์ประกอบ ได้ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

การประเมินผลการผลิตบัณฑิตของคณะ มีตัวชี้วัดการประเมินจำนวน 4 ตัวชี้วัด ซึ่งเก็บข้อมูลจากรายงานผลการดำเนินงานของคณบดี โดยสรุปอยู่ในระดับปานกลาง (13.64 คะแนน) จากคะแนนเต็ม 20 คะแนน รายละเอียด ดังตารางที่ 2-15

ตารางที่ 2-15 ผลงานการผลิตบัณฑิตของคณะครุศาสตร์

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน		คะแนนการประเมิน (5 คะแนน)	การแปลผล
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์(% หรือ สัดส่วน)		
	ตัวหาร			
ตัวชี้วัด 1.1 การผลิตบัณฑิตที่มีความรู้ความสามารถด้านวิชาการและ/หรือวิชาชีพ ในระดับที่แข่งขันได้	-	73.70%	3.69	มาก
ตัวชี้วัด 1.2 ผลลัพธ์การเรียนรู้รายหลักสูตรสอดคล้องกับความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต	-	92.00%	4.60	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 1.3 การพัฒนาบัณฑิตให้มีทักษะภาษาอังกฤษ	-	86.93%	4.35	มาก
ตัวชี้วัด 1.4 อัตราการคงอยู่ของนักศึกษาในแต่ละหลักสูตร	0/10 หลักสูตร	0%	1	น้อยที่สุด
รวม (20 คะแนน)		13.64	3.41	ปานกลาง

จากตารางที่ 2-15 แสดงให้เห็นว่า คณะมีผลการดำเนินงานในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง โดยผลการดำเนินงานอยู่ในระดับมากที่สุด 1 ตัวชี้วัดคือ ตัวชี้วัดผลลัพธ์การเรียนรู้รายหลักสูตรสอดคล้องกับความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต โดยตัวชี้วัดการผลิตบัณฑิตที่มีความรู้ความสามารถด้านวิชาการและ/หรือวิชาชีพ ในระดับที่แข่งขันได้ และตัวชี้วัดการพัฒนาบัณฑิตให้มีทักษะภาษาอังกฤษ ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก ส่วนตัวชี้วัดอัตราการคงอยู่ของนักศึกษาในแต่ละหลักสูตร คณะมีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับน้อยที่สุด

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

การประเมินผลการผลิตบัณฑิตของคณะ มีตัวชี้วัดการประเมินจำนวน 4 ตัวชี้วัด ซึ่งเก็บข้อมูลจากการรายงานผลการดำเนินงานของคณบดี โดยสรุปอยู่ในระดับมากที่สุด (8.80 คะแนน) จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน รายละเอียดดังตารางที่ 2-16

ตารางที่ 2-16 ผลงานการวิจัยของคณะครุศาสตร์

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน		คะแนนการประเมิน (5 คะแนน)	การแปลผล
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)		
	ตัวหาร			
ตัวชี้วัด 2.1 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาท้องถิ่นพัฒนาองค์กรหรือประเทศชาติ	(22/55)X100	40% = 5	5.00 (3.00)*	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 2.2 ผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์เผยแพร่ระดับชาติและนานาชาติ และผลงานวิชาการรับใช้สังคม	[(2/5)x100] x5/30	(5.00+5.00)/ 2 =5.00	5.00 (3.00)*	มากที่สุด
	[(20.2/50) x100]x5/20			
ตัวชี้วัด 2.3 ทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายในและภายนอกต่ออาจารย์ประจำคณะ	(980,000/5) x5/60,000	(5.00+5.00) /2 =5.00	5.00 (2.00)**	มากที่สุด
	(8,740,000/50) x5/ 25,000			
ตัวชี้วัด 2.4 อาจารย์ที่มีส่วนร่วมในงานวิจัย	32X100/55	58.18% = 2	2.00 (0.80)**	น้อย
รวม (10 คะแนน)		8.80	4.40	มาก

หมายเหตุ * จากคะแนนเต็ม 3 คะแนน ** จากคะแนนเต็ม 2 คะแนน

จากตารางที่ 2-16 แสดงให้เห็นว่า คณะมีผลการดำเนินงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับมากที่สุด 3 ตัวชี้วัด คือผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ ในการพัฒนาท้องถิ่นพัฒนาองค์กรหรือประเทศชาติ ตัวชี้วัดผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์เผยแพร่ระดับชาติและนานาชาติ และผลงานวิชาการรับใช้สังคม และตัวชี้วัดทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายในและภายนอกต่ออาจารย์ประจำคณะ ส่วนตัวชี้วัดอาจารย์ที่มีส่วนร่วมในงานวิจัย คณะมีผลการประเมินอยู่ระดับน้อย

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ

การประเมินผลงานการบริการวิชาการของคณะ มีตัวชี้วัดการประเมิน 3 ตัวชี้วัด เก็บข้อมูลจากการตรวจสอบเอกสารและผลการดำเนินงาน ซึ่งผลการดำเนินการโดยสรุปอยู่ในระดับมากที่สุด (15.00 คะแนน) จากคะแนนเต็ม 15.00 รายละเอียดดังตารางที่ 2-17

ตารางที่ 2-17 ผลงานการบริการวิชาการของคณะครุศาสตร์

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน		คะแนนการประเมิน (5 คะแนน)	การแปลผล
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์(% หรือสัดส่วน)		
	ตัวหาร			
ตัวชี้วัด 3.1 จำนวนอาจารย์ที่มีส่วนร่วมในการบริการวิชาการแก่ชุมชน	50/55	90.91	5.00	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 3.2 จำนวนชุมชนที่สามารถพึ่งพาตนเองได้จากโครงการบริการวิชาการ		17 ชุมชน	5.00	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 3.3 รายรับที่เกิดจากการบริการวิชาการ		545,000 บาท	5.00	มากที่สุด
รวม (15 คะแนน)		15.00	5.00	มากที่สุด

จากตารางที่ 2-17 แสดงให้เห็นว่า คณะมีผลการดำเนินงานในภาพรวมและทุกตัวชี้วัดอยู่ในระดับมากที่สุด

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ผลการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมของคณะ มีตัวชี้วัดการประเมิน 2 ตัวชี้วัด เก็บข้อมูลจากการตรวจสอบเอกสารและผลการดำเนินงาน ซึ่งผลการดำเนินงานโดยสรุปอยู่ในระดับมากที่สุด (10.00 คะแนน) จากคะแนนเต็ม 10.00 คะแนน รายละเอียดดังตารางที่ 2-18

ตารางที่ 2-18 ผลงานการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมของคณะครุศาสตร์

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน		คะแนนการประเมิน (5 คะแนน)	การแปลผล
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์(% หรือสัดส่วน)		
	ตัวหาร			
ตัวชี้วัด 4.1 โครงการหรือกิจกรรมทางด้านศิลปะและวัฒนธรรม		7 โครงการ	5.00	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 4.2 ความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการหรือกิจกรรมทางด้านศิลปะและวัฒนธรรม		93.02	5.00	มากที่สุด
รวม (10 คะแนน)		10.00	5.00	มากที่สุด

จากตารางที่ 2-18 แสดงให้เห็นว่า คณะมีผลการดำเนินงานในภาพรวมและทุกตัวชี้วัดอยู่ในระดับมากที่สุด

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

ผลการบริหารจัดการของคณะ มีตัวชี้วัดการประเมิน 9 ตัวชี้วัด การเก็บข้อมูลจากเอกสารการดำเนินการ การสัมภาษณ์ และการสอบถาม ผลการดำเนินการโดยสรุปอยู่ในระดับมาก (36.39 คะแนน) จากคะแนนเต็ม 45 คะแนน รายละเอียดดังตารางที่ 2-19

ตารางที่ 2-19 ผลงานการบริหารจัดการของคณะครุศาสตร์

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน		คะแนนการประเมิน (5 คะแนน)	การแปลผล
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์(% หรือสัดส่วน)		
	ตัวหาร			
ตัวชี้วัด 5.1 การดำเนินงานเพื่อน้อมนำพระราชโบายสู่การปฏิบัติ		100.00%	5.00	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 5.2 การดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการของคณะ		20/20 ตัวชี้วัด	5.00	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 5.3 ประสิทธิภาพและประสิทธิภาพในการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565		3,4 บรรลุ	2.00	น้อย
ตัวชี้วัด 5.4 การลดลงของต้นทุนรายหัวนักศึกษาในแต่ละหลักสูตรเมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา	100.79/8	12.60	5.00	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 5.5 ธรรมาภิบาลในการบริหารของผู้บริหาร		4.14	4.14	มาก

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน		คะแนนการประเมิน (5 คะแนน)	การแปลผล
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์(% หรือสัดส่วน)		
	ตัวหาร			
ตัวชี้วัด 5.6 บุคลากรที่ได้รับรางวัล/การยกย่อง/ ชมเชย ในด้านการมีวินัย คุณธรรม จริยธรรม		1 คน	1.00	น้อยที่สุด
ตัวชี้วัด 5.7 การพัฒนาสภาพแวดล้อม อาคารสถานที่ อุปกรณ์การเรียนรู้		4.25	4.25	มาก
ตัวชี้วัด 5.8 บุคลากรได้รับการเสริมสร้างวินัย คุณธรรม จริยธรรม	62/62	100.00	5.00	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 5.9 การพัฒนา/ปรับปรุง ผลการดำเนินงาน ตามข้อเสนอแนะของกรรมการฯ ในปีที่ผ่านมา			5.00	มากที่สุด
รวม (45 คะแนน)		36.39	4.04	มาก

จากตารางที่ 2-19 แสดงให้เห็นว่า คณะมีผลการดำเนินงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับมากที่สุด 5 ตัวชี้วัด โดยตัวชี้วัดประสิทธิผลและประสิทธิภาพในการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ 2565 ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับน้อย และตัวชี้วัดบุคลากรที่ได้รับรางวัล/การยกย่อง/
ชมเชย ในด้านการมีวินัย คุณธรรม จริยธรรม คณะมีผลการดำเนินงานอยู่ระดับน้อยที่สุด

4. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

การประเมินการดำเนินงานของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ 2565 โดยสรุปอยู่ในระดับมาก (3.59 คะแนน) รายละเอียดดังตารางที่ 2-20

ตารางที่ 2-20 ผลการดำเนินงานของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ในภาพรวม จำแนกตามรายองค์ประกอบ

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน		
	คะแนน	ระดับคุณภาพ (5.00)	การแปลผล
การผลิตบัณฑิต (20 คะแนน)	15.10	3.78	มาก
การวิจัย (10 คะแนน)	3.49	1.75	ปานกลาง
การบริการวิชาการ (15 คะแนน)	12.00	4.00	มาก
การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม (10 คะแนน)	10.00	5.00	มากที่สุด
การบริหารจัดการ (45 คะแนน)	32.92	3.66	มาก
สรุป (100 คะแนน)	73.51	3.68	มาก

จากตารางที่ 2-20 แสดงให้เห็นว่าคณะมีผลการดำเนินการในภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยผลการดำเนินงานที่อยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด 4 องค์ประกอบ ยกเว้นองค์ประกอบการวิจัยที่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง

สำหรับรายละเอียดของตัวชี้วัดการประเมินเมื่อแยกเป็นรายองค์ประกอบ ได้ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

การประเมินผลการผลิตบัณฑิตของคณะ มีตัวชี้วัดการประเมินจำนวน 4 ตัวชี้วัด ซึ่งเก็บข้อมูลจากรายงานผลการดำเนินงานของคณบดี โดยสรุปอยู่ในระดับมาก (15.10 คะแนน) จากคะแนนเต็ม 20 คะแนน รายละเอียดดังตารางที่ 2-21

ตารางที่ 2-21 ผลงานการผลิตบัณฑิตของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน		คะแนนการประเมิน (5 คะแนน)	การแปลผล
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์(% หรือ สัดส่วน)		
	ตัวหาร			
ตัวชี้วัด 1.1 การผลิตบัณฑิตที่มีความรู้ความสามารถด้านวิชาการและ/หรือวิชาชีพ ในระดับที่แข่งขันได้		73.62	3.68	มาก
ตัวชี้วัด 1.2 ผลลัพธ์การเรียนรู้รายหลักสูตร สอดคล้องกับความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต		94.20	4.71	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 1.3 การพัฒนาบัณฑิตให้มีทักษะภาษาอังกฤษ		96.57	4.83	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 1.4 อัตราการคงอยู่ของนักศึกษาในแต่ละหลักสูตร	3/8 หลักสูตร	37.50	1.88	น้อย
รวม (20 คะแนน)		15.10	3.78	มาก

จากตารางที่ 2-21 แสดงให้เห็นว่า คณะมีผลการดำเนินงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับมากที่สุด 2 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดผลลัพธ์การเรียนรู้รายหลักสูตรสอดคล้องกับความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต และตัวชี้วัดการพัฒนาบัณฑิตให้มีทักษะภาษาอังกฤษ ส่วนตัวชี้วัดการผลิตบัณฑิตที่มีความรู้ความสามารถด้านวิชาการและ/หรือวิชาชีพ ในระดับที่แข่งขันได้ ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก และตัวชี้วัดอัตราการคงอยู่ของนักศึกษาในแต่ละหลักสูตร คณะมีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับน้อย

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

การประเมินผลการผลิตบัณฑิตของคณะ มีตัวชี้วัดการประเมินจำนวน 4 ตัวชี้วัด ซึ่งเก็บข้อมูลจากการรายงานผลการดำเนินงานของคณบดี โดยสรุปอยู่ในระดับมาก (3.49 คะแนน) จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน รายละเอียดดังตารางที่ 2-22

ตารางที่ 2-22 ผลงานการวิจัยของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน		คะแนนการประเมิน (5 คะแนน)	การแปลผล
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์(% หรือสัดส่วน)		
	ตัวหาร			
ตัวชี้วัด 2.1 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ ในการพัฒนาท้องถิ่นพัฒนาองค์กรหรือประเทศชาติ	(3/56)X100	5.36% = 1	1.00 (0.60)*	น้อยที่สุด
ตัวชี้วัด 2.2 ผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์เผยแพร่ระดับชาติและนานาชาติ และผลงานวิชาการรับใช้สังคม	[(4.8/56)x100] x5/20	2.14	2.14 (1.28)*	น้อย
ตัวชี้วัด 2.3 ทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายในและภายนอกต่ออาจารย์ประจำคณะ	(848,660/56) x5/25,000	3.03	3.03 (1.21)**	ปานกลาง
ตัวชี้วัด 2.4 อาจารย์ที่มีส่วนร่วมในงานวิจัย	8X100/56	14.29%=1	1.00 (0.40)**	น้อยที่สุด
รวม (10 คะแนน)		3.49	1.75	น้อย

หมายเหตุ * จากคะแนนเต็ม 3 คะแนน ** จากคะแนนเต็ม 2 คะแนน

จากตารางที่ 2-22 แสดงให้เห็นว่าคณะมีผลการดำเนินงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีผลการดำเนินการอยู่ในระดับปานกลาง 1 ตัวชี้วัด คือ ทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายในและภายนอกต่ออาจารย์ประจำคณะ โดยตัวชี้วัดผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์เผยแพร่ระดับชาติและนานาชาติ และผลงานวิชาการรับใช้สังคม มีผลการดำเนินการอยู่ระดับน้อย ส่วนตัวชี้วัดผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ ในการพัฒนาท้องถิ่นพัฒนาองค์กรหรือประเทศชาติและตัวชี้วัดอาจารย์ที่มีส่วนร่วมในงานวิจัย คณะมีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับน้อยที่สุด

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ

การประเมินผลงานการบริการวิชาการของคณะ มีตัวชี้วัดการประเมิน 3 ตัวชี้วัดเก็บข้อมูลจากการตรวจสอบเอกสารและผลการดำเนินงาน ซึ่งผลการดำเนินการโดยสรุปอยู่ในระดับมาก (12.00 คะแนน) จากคะแนนเต็ม 15.00

รายละเอียด ดังตารางที่ 2-23

ตารางที่ 2-23 ผลงานการบริการวิชาการของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน		คะแนนการประเมิน (5 คะแนน)	การแปลผล
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์(% หรือสัดส่วน)		
	ตัวหาร			
ตัวชี้วัด 3.1 จำนวนอาจารย์ที่มีส่วนร่วมในการบริการวิชาการแก่ชุมชน	46/56X100	82.14	5.00	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 3.2 จำนวนชุมชนที่สามารถพึ่งพาตนเองได้จากโครงการบริการวิชาการ		6 ชุมชน	5.00	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 3.3 รายรับที่เกิดจากการบริการวิชาการ		225,000 บาท	2.00	น้อย
รวม (15 คะแนน)		12.00	4.00	มาก

จากตารางที่ 2-23 แสดงให้เห็นว่า คณะมีผลการดำเนินงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับมากที่สุด 2 ตัวชี้วัด คือ ตัวบ่งชี้จำนวนอาจารย์ที่มีส่วนร่วมในการบริการวิชาการแก่ชุมชน และตัวชี้วัดจำนวนชุมชนที่สามารถพึ่งพาตนเองได้จากโครงการบริการวิชาการ ส่วนตัวชี้วัดรายรับที่เกิดจากการบริการวิชาการ คณะมีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับน้อย

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ผลการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมของคณะ มีตัวชี้วัดการประเมิน 2 ตัวชี้วัด เก็บข้อมูลจากการตรวจสอบเอกสารและผลการดำเนินงาน ซึ่งผลการดำเนินงานโดยสรุปอยู่ในระดับมากที่สุด (10.00 คะแนน) จากคะแนนเต็ม 10.00 คะแนน รายละเอียดดังตารางที่ 2-24

ตารางที่ 2-24 ผลงานการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน		คะแนนการประเมิน (5 คะแนน)	การแปลผล
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์(% หรือสัดส่วน)		
	ตัวหาร			
ตัวชี้วัด 4.1 โครงการหรือกิจกรรมทางด้านศิลปะและวัฒนธรรม		5 โครงการ/ กิจกรรม	5.00	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 4.2 ความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการหรือกิจกรรมทางด้านศิลปะและวัฒนธรรม		94.08%	5.00	มากที่สุด
รวม (10 คะแนน)		10.00	5.00	มากที่สุด

จากตารางที่ 2-24 แสดงให้เห็นว่า คณะมีผลการดำเนินงานในภาพรวมและทุกตัวชี้วัดอยู่ในระดับมากที่สุด

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

ผลการบริหารจัดการของคณะ มีตัวชี้วัดการประเมิน 9 ตัวชี้วัด การเก็บข้อมูลจากเอกสารการดำเนินการ การสัมภาษณ์ และการสอบถาม ผลการดำเนินการโดยสรุปอยู่ในระดับมาก (32.92 คะแนน) จากคะแนนเต็ม 45 คะแนน รายละเอียดดังตารางที่ 2-25

ตารางที่ 2-25 ผลงานการบริหารจัดการของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน		คะแนนการประเมิน (5 คะแนน)	การแปลผล
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์(% หรือสัดส่วน)		
	ตัวหาร			
ตัวชี้วัด 5.1 การดำเนินงานเพื่อน้อมนำพระราโชบายสู่การปฏิบัติ		100.00%	5.00	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 5.2 การดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการของคณะ	8/10	80.00%	3.00	ปานกลาง
ตัวชี้วัด 5.3 ประสิทธิภาพและประสิทธิภาพในการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565		ไตรมาส 3	1.00	น้อยที่สุด
ตัวชี้วัด 5.4 การลดลงของต้นทุนรายหัวนักศึกษาในแต่ละหลักสูตรเมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา	111.23 /9	12.36	5.00	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 5.5 ธรรมาภิบาลในการบริหารของผู้บริหาร		4.59	4.59	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 5.6 บุคลากรที่ได้รับรางวัล/การยกย่อง/ชมเชย ในด้านการมีวินัย คุณธรรม จริยธรรม	1/56	1.78	1.00	น้อยที่สุด

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน		คะแนนการประเมิน (5 คะแนน)	การแปลผล
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์(% หรือสัดส่วน)		
	ตัวหาร			
ตัวชี้วัด 5.7 การพัฒนาสภาพแวดล้อม อาคารสถานที่ อุปกรณ์การเรียนรู้		86.65	4.33	มาก
ตัวชี้วัด 5.8 บุคลากรได้รับการเสริมสร้างวินัย คุณธรรมจริยธรรม	56/(56+7)	88.89%	4.00	มาก
ตัวชี้วัด 5.9 การพัฒนา/ปรับปรุง ผลการดำเนินงาน ตามข้อเสนอแนะของกรรมการฯ ในปีที่ผ่านมา			5.00	มากที่สุด
รวม (45 คะแนน)		32.92	3.66	มาก

จากตารางที่ 2-25 แสดงให้เห็นว่า คณะมีผลการดำเนินงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับมากที่สุด 4 ตัวชี้วัด โดยตัวชี้วัดการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการของคณะ ผลการประเมินอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนตัวชี้วัดประสิทธิผลและประสิทธิภาพในการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ 2565 และตัวชี้วัดบุคลากรที่ได้รับรางวัล/การยกย่อง/ชมเชย ในด้านการมีวินัย คุณธรรม จริยธรรม คณะมีผลการดำเนินงานอยู่ระดับน้อยที่สุด

5. คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

การประเมินการดำเนินงานของคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ประจำปีงบประมาณ 2565 โดยสรุปอยู่ในระดับมาก (3.99 คะแนน) รายละเอียด ดังตารางที่ 2-26

ตารางที่ 2-26 ผลการดำเนินงานของคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ในภาพรวม จำแนกตามรายองค์ประกอบ

องค์ประกอบ	ผลการประเมิน		
	คะแนน	ระดับคุณภาพ (5.00)	การแปลผล
การผลิตบัณฑิต (20 คะแนน)	15.83	3.96	มาก
การวิจัย (10 คะแนน)	5.42	2.71	ปานกลาง
การบริการวิชาการ (15 คะแนน)	12.00	4.00	มาก
การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม (10 คะแนน)	10.00	5.00	มากที่สุด
การบริหารจัดการ (45 คะแนน)	36.44	4.05	มาก
สรุป (100 คะแนน)	79.69	3.99	มาก

จากตารางที่ 2-26 แสดงให้เห็นว่าคณะมีผลการดำเนินการอยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด ยกเว้นองค์ประกอบการวิจัย ที่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับรายละเอียดของตัวชี้วัดการประเมินเมื่อแยกเป็นรายองค์ประกอบ ได้ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

การประเมินผลการผลิตบัณฑิตของคณะ มีตัวชี้วัดการประเมินจำนวน 4 ตัวชี้วัด ซึ่งเก็บข้อมูลจากการรายงานผลการดำเนินงานของคณบดี โดยสรุปอยู่ในระดับมาก (15.83 คะแนน) จากคะแนนเต็ม 20 คะแนน รายละเอียดดังตารางที่ 2-27

ตารางที่ 2-27 ผลงานการผลิตบัณฑิตของคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน		คะแนนการประเมิน (5 คะแนน)	การแปลผล
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์(% หรือสัดส่วน)		
	ตัวหาร			
ตัวชี้วัด 1.1 การผลิตบัณฑิตที่มีความรู้ความสามารถด้านวิชาการและ/หรือวิชาชีพ ในระดับที่แข่งขันได้	-	75.00	3.75	มาก
ตัวชี้วัด 1.2 ผลลัพธ์การเรียนรู้รายหลักสูตร สอดคล้องกับความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต	-	93.00	4.65	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 1.3 การพัฒนาบัณฑิตให้มีทักษะภาษาอังกฤษ	-	98.57	4.93	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 1.4 อัตราการคงอยู่ของนักศึกษาในแต่ละหลักสูตร	2/4 หลักสูตร	50.00	2.5	ปานกลาง
รวม (20 คะแนน)		15.83	3.96	มาก

จากตารางที่ 2-27 แสดงให้เห็นว่า คณะมีผลการดำเนินงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยตัวชี้วัดผลลัพธ์การเรียนรู้รายหลักสูตรสอดคล้องกับความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต และตัวชี้วัดการพัฒนาบัณฑิตให้มีทักษะภาษาอังกฤษ มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับมากที่สุด ส่วนตัวชี้วัดการผลิตบัณฑิตที่มีความรู้ความสามารถด้านวิชาการและ/หรือวิชาชีพ ในระดับที่แข่งขันได้ มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก และอัตราการคงอยู่ของนักศึกษาในแต่ละหลักสูตร คณะมีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

การประเมินผลการผลิตบัณฑิตของคณะ มีตัวชี้วัดการประเมินจำนวน 4 ตัวชี้วัด ซึ่งเก็บข้อมูลจากรายงานผลการดำเนินงานของคณบดี โดยสรุปอยู่ในระดับปานกลาง (5.42 คะแนน) จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน รายละเอียด ดังตารางที่ 2-28

ตารางที่ 2-28 ผลงานการวิจัยของคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน		คะแนนการประเมิน (5 คะแนน)	การแปลผล
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์(% หรือสัดส่วน)		
	ตัวหาร			
ตัวชี้วัด 2.1 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาท้องถิ่นพัฒนาองค์กรหรือประเทศชาติ	(3/29)X100	10.34% = 1	1.00 (0.60)*	น้อยที่สุด
ตัวชี้วัด 2.2 ผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์เผยแพร่ระดับชาติ และนานาชาติ และผลงานวิชาการรับใช้สังคม	[(6.40/29) x100]x5/30	3.68	3.68 (2.21)*	มาก
ตัวชี้วัด 2.3 ทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายในและภายนอกต่ออาจารย์ประจำคณะ	(488,637.50/29) X5/60,000		3.53 (1.41)**	มาก
ตัวชี้วัด 2.4 อาจารย์ที่มีส่วนร่วมในงานวิจัย	18X100/29	62.07% =3	3.00 (1.20)**	ปานกลาง
รวม (10 คะแนน)		5.42	2.71	ปานกลาง

หมายเหตุ * จากคะแนนเต็ม 3 คะแนน ** จากคะแนนเต็ม 2 คะแนน

จากตารางที่ 2-28 แสดงให้เห็นว่า คณะมีผลการดำเนินงานในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง โดยผลการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก 2 ตัวชี้วัด คือตัวชี้วัดผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์เผยแพร่ระดับชาติและนานาชาติ และผลงานวิชาการรับใช้สังคม และตัวชี้วัดทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายในและภายนอกต่ออาจารย์ประจำคณะ ส่วนตัวชี้วัดอาจารย์ที่มีส่วนร่วมในงานวิจัย มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง และตัวชี้วัดผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ ในการพัฒนาท้องถิ่นพัฒนาองค์กรหรือประเทศชาติ คณะมีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับน้อยที่สุด

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ

การประเมินผลงานการบริการวิชาการของคณะ มีตัวชี้วัดการประเมิน 3 ตัวชี้วัด เก็บข้อมูลจากการตรวจสอบเอกสารและผลการดำเนินงาน ซึ่งผลการดำเนินการโดยสรุปอยู่ในระดับมาก (12.00 คะแนน) จากคะแนนเต็ม 15.00 รายละเอียด ดังตารางที่ 2-29

ตารางที่ 2-29 ผลงานการวิจัยของคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน		คะแนนการประเมิน (5 คะแนน)	การแปลผล
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์(% หรือสัดส่วน)		
	ตัวหาร			
ตัวชี้วัด 3.1 จำนวนอาจารย์ที่มีส่วนร่วมในการบริการวิชาการแก่ชุมชน	24/29X100	82.76	5.00	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 3.2 จำนวนชุมชนที่สามารถพึ่งพาตนเองได้จากโครงการบริการวิชาการ		6 ชุมชน	5.00	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 3.3 รายรับที่เกิดจากการบริการวิชาการ		200,385 บาท	2.00	น้อย
รวม (15 คะแนน)		12.00	4.00	มาก

จากตารางที่ 2-29 แสดงให้เห็นว่า คณะมีผลการดำเนินงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยผลการดำเนินการอยู่ในระดับมากที่สุด 2 ตัวชี้วัด คือ จำนวนอาจารย์ที่มีส่วนร่วมในการบริการวิชาการแก่ชุมชน และตัวชี้วัดจำนวนชุมชนที่สามารถพึ่งพาตนเองได้จากโครงการบริการวิชาการ ส่วนตัวชี้วัดรายรับที่เกิดจากการบริการวิชาการ คณะมีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับน้อย

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ผลการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมของคณะ มีตัวชี้วัดการประเมิน 2 ตัวชี้วัด เก็บข้อมูลจากการตรวจสอบเอกสารและผลการดำเนินงาน ซึ่งผลการดำเนินงานโดยสรุปอยู่ในระดับมากที่สุด (10.00 คะแนน) จากคะแนนเต็ม 10.00 คะแนน รายละเอียดดังตารางที่ 2-30

ตารางที่ 2-30 ผลงานการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมของคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน		คะแนนการประเมิน (5 คะแนน)	การแปลผล
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์(% หรือสัดส่วน)		
	ตัวหาร			
ตัวชี้วัด 4.1 โครงการหรือกิจกรรมทางด้านศิลปะและวัฒนธรรม		6 โครงการ/ กิจกรรม	5.00	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 4.2 ความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการหรือกิจกรรมทางด้านศิลปะและวัฒนธรรม		95.20%	5.00	มากที่สุด
รวม (10 คะแนน)		10.00	5.00	มากที่สุด

จากตารางที่ 2-30 แสดงให้เห็นว่า คณะมีผลการดำเนินงานในภาพรวมและทุกตัวชี้วัด อยู่ในระดับมากที่สุด

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

ผลการบริหารจัดการของคณะ มีตัวชี้วัดการประเมิน 9 ตัวชี้วัด การเก็บข้อมูลจากเอกสารการดำเนินการ การสัมภาษณ์ และการสอบถาม ผลการดำเนินการโดยสรุปอยู่ในระดับมาก (36.44 คะแนน) จากคะแนนเต็ม 45 คะแนน รายละเอียดดังตารางที่ 2-31

ตารางที่ 2-31 ผลงานการบริหารจัดการของคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน		คะแนนการประเมิน (5 คะแนน)	การแปลผล
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์(% หรือสัดส่วน)		
	ตัวหาร			
ตัวชี้วัด 5.1 การดำเนินงานเพื่อน้อมนำพระราโชบายสู่การปฏิบัติ		100.00%	5.00	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 5.2 การดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการของคณะ	21/21	100.00%	5.00	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 5.3 ประสิทธิภาพและประสิทธิภาพในการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565		ไตรมาส 3	1.00	น้อยที่สุด
ตัวชี้วัด 5.4 การลดลงของต้นทุนรายหัวนักศึกษาในแต่ละหลักสูตรเมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา	33.88/6	5.65	5.00	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 5.5 ธรรมาภิบาลในการบริหารของผู้บริหาร		4.17	4.17	มาก
ตัวชี้วัด 5.6 บุคลากรที่ได้รับรางวัล/การยกย่อง/ชมเชย ในด้านการมีวินัย คุณธรรม จริยธรรม	1/(29+7)	2.78%	2.00	น้อย
ตัวชี้วัด 5.7 การพัฒนาสภาพแวดล้อม อาคารสถานที่ อุปกรณ์การเรียนรู้		85.60%	4.27	มาก
ตัวชี้วัด 5.8 บุคลากรได้รับการเสริมสร้างวินัย คุณธรรมจริยธรรม	36/(29+7)	100.00%	5.00	มากที่สุด
ตัวชี้วัด 5.9 การพัฒนา/ปรับปรุง ผลการดำเนินงาน ตามข้อเสนอแนะของกรรมการฯ ในปีที่ผ่านมา			5.00	มากที่สุด
รวม (45 คะแนน)		36.44	4.05	มาก

จากตารางที่ 2-31 แสดงให้เห็นว่า คณะมีผลการดำเนินงานในภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับมากและมากที่สุด 7 ตัวชี้วัด โดยตัวชี้วัดบุคลากรที่ได้รับรางวัล/การยกย่อง/ชมเชย ในด้านการมีวินัย คุณธรรม จริยธรรม มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับน้อย ส่วนตัวชี้วัดประสิทธิภาพและประสิทธิภาพในการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ 2565 คณะมีผลการดำเนินงานอยู่ระดับน้อยที่สุด

บทที่ 3

สรุปผลและข้อเสนอแนะ จากผลการประเมินการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดี ประจำปีงบประมาณ 2565

ตารางที่ 3-1 สรุปผลการประเมินแยกรายองค์ประกอบเป็นคณะ และสรุปผลการประเมินในภาพรวม

คณะ	การผลิตบัณฑิต	การวิจัย	การบริการวิชาการ	การทำนุบำรุง ศิลปะและ วัฒนธรรม	การ บริหาร จัดการ	ระดับ คะแนน	ผลการ ประเมิน
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	3.78	2.72	4.33	4.50	3.88	3.89	มาก
คณะวิทยาการจัดการ	3.78	4.71	4.67	5.00	3.67	4.08	มาก
คณะครุศาสตร์	3.41	4.40	5.00	5.00	4.04	4.19	มาก
คณะมนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์	3.78	1.75	4.00	5.00	3.66	3.68	มาก
คณะเทคโนโลยี อุตสาหกรรม	3.96	2.71	4.00	5.00	4.05	3.99	มาก

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ผลการประเมินในภาพรวมของคณะ อยู่ในระดับมาก (3.89 คะแนน) โดยมีองค์ประกอบที่อยู่ในระดับมากที่สุด 1 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม (4.50 คะแนน) องค์ประกอบที่อยู่ในระดับมาก 3 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต (3.78 คะแนน) องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ (4.33 คะแนน) และองค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ (3.88 คะแนน) ส่วนองค์ประกอบที่อยู่ในระดับปานกลาง คือ องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย (2.72 คะแนน)

จุดเด่น

1. ผู้บริหารให้ความสำคัญในการพัฒนาคณะจาก ส่งผลให้การดำเนินงานในปีงบประมาณ 2565 โดดเด่นขึ้น (จาก 3.28 คะแนน ระดับปานกลาง เป็น 3.89 คะแนน ระดับมาก เพิ่มขึ้นร้อยละ 12.2)
2. คณะมีศูนย์วิทยาศาสตร์ที่มีศักยภาพในการสร้างรายได้จากการบริการวิชาการแก่นักเรียน นักศึกษา และประชาชนทั่วไป

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. คณะควรสร้างอัตลักษณ์ของคณะให้ชัดเจน เพื่อให้การผลิตบัณฑิตเป็นไปตามอัตลักษณ์ที่โดดเด่นของคณะและสามารถแข่งขันได้ทั้งในระดับท้องถิ่นและระดับประเทศ
2. ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ รวมถึงสัดส่วนอาจารย์ที่ทำวิจัยยังมีน้อย ดังนั้นคณะควรวิเคราะห์ยุทธศาสตร์ด้านการวิจัยให้ชัดเจนเพื่อจัดสรรงบวิจัยหรือแสวงหาทุนวิจัยที่สามารถผลิตผลงานวิจัยที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในด้านต่างๆ เพิ่มมากขึ้น รวมทั้งจัดระบบนักวิจัยพี่เลี้ยง และสร้างแรงจูงใจ เพื่อให้มีสัดส่วนอาจารย์เข้าร่วมผลิตผลงานวิจัยมากขึ้น
3. นอกจากการใช้ศักยภาพของศูนย์วิทยาศาสตร์ ในการบริการทางวิชาการให้กับสถานศึกษา และชุมชนในท้องถิ่นแล้ว คณะควรหาแนวทางการเพิ่มศักยภาพของศูนย์วิทยาศาสตร์ เพื่อใช้เป็นแหล่งในการทำวิจัยและเพิ่มจำนวนกิจกรรมในการให้บริการทางวิชาการให้กับสถานศึกษา และชุมชนทั้งในระดับท้องถิ่นและระดับประเทศ เช่น เพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์ศักยภาพของศูนย์วิทยาศาสตร์ให้มีการรับรู้มากขึ้น สร้างแรงจูงใจให้บุคลากรให้มีส่วนร่วมในการพัฒนาศักยภาพของศูนย์วิทยาศาสตร์ ทั้งในเรื่องการทำวิจัยและบริการวิชาการผ่านศูนย์วิทยาศาสตร์
4. คณะมีอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน 12 คนจาก 51 คน (คิดเป็นร้อยละ 23.53) ดังนั้นคณะควรทบทวนแผนการพัฒนาเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ อย่างเร่งด่วน นอกจากนี้ควรเพิ่มศักยภาพทางด้านตำแหน่งทางวิชาชีพของบุคลากรให้สูงขึ้น
5. คณะมีอัตราการคงอยู่ของนักศึกษาลดลง 3 หลักสูตร (จากทั้งหมด 6 หลักสูตร) ดังนั้นคณะ ควรหามาตรการในการเพิ่มอัตราการคงอยู่ของนักศึกษาในหลักสูตรเหล่านี้ให้มากยิ่งขึ้น
6. ทบทวนการผลิตบัณฑิตให้มีศักยภาพความรู้ความสามารถด้านวิชาการหรือวิชาชีพเพื่อสร้างโอกาสในการแข่งขันกับสถาบันการศึกษาอื่น
7. คณะควรกำกับติดตามการเบิกจ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามแผนปฏิบัติราชการอย่างเคร่งครัด

คณะวิทยาการจัดการ

ผลการประเมินในภาพรวมของคณะ อยู่ในระดับมาก (4.08 คะแนน) โดยมีองค์ประกอบที่อยู่ในระดับมากที่สุด 3 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย (4.71 คะแนน) องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ (4.67 คะแนน) และองค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม (5.00 คะแนน) องค์ประกอบที่อยู่ในระดับมาก 2 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต (3.78 คะแนน) และองค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ (3.67 คะแนน)

จุดเด่น

มีงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ มากกว่าร้อยละ 37 (5 คะแนน) และได้รับทุนวิจัยจำนวนมาก (80,530.60 บาท/คน)

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. จำนวนนักศึกษามีน้อย ไม่เป็นไปตามแผนรับ ส่งผลกระทบต่องบประมาณของคณะและความไม่มั่นคงของบุคลากร ดังนั้นควรมีมาตรการเพิ่มจำนวนนักศึกษาให้เป็นไปตามแผนรับในหลักสูตร
2. คณะควรส่งเสริมให้คณาจารย์มาร่วมทำงานวิจัยให้มากขึ้นและต่อเนื่องโดยเน้นงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์เพื่อการพัฒนาชุมชนและท้องถิ่น
3. คณะมีอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน 6 คนจาก 48 คน (คิดเป็นร้อยละ 12.50) ดังนั้นคณะควรทบทวนแผนการพัฒนาเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ อย่างเร่งด่วน นอกจากนี้ควรเพิ่มศักยภาพทางด้านตำแหน่งทางวิชาชีพของบุคลากรให้สูงขึ้น
4. ทบทวนการผลิตบัณฑิตให้มีศักยภาพความรู้ความสามารถด้านวิชาการหรือวิชาชีพเพื่อสร้างโอกาสในการแข่งขันกับสถาบันการศึกษาอื่น
5. คณะมีอัตราการคงอยู่ของนักศึกษาลดลง 4 หลักสูตร (จากทั้งหมด 8 หลักสูตร) ดังนั้นคณะควรหามาตรการในการเพิ่มอัตราการคงอยู่ของนักศึกษาในหลักสูตรเหล่านี้ให้มากยิ่งขึ้น
6. คณะควรกำกับติดตามการเบิกจ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามแผนปฏิบัติราชการอย่างเคร่งครัด

คณะครุศาสตร์

ผลการประเมินในภาพรวมของคณะ อยู่ในระดับมาก (4.19 คะแนน) โดยมีองค์ประกอบที่อยู่ในระดับมากที่สุด 2 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ (5.00 คะแนน) และองค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม (5.00 คะแนน) องค์ประกอบที่อยู่ในระดับมาก 2 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย (4.40 คะแนน) และองค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ (4.04 คะแนน) ส่วนองค์ประกอบที่อยู่ในระดับปานกลาง คือ องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต (3.41 คะแนน)

จุดเด่น

1. มีนักศึกษาจำนวนมาก ส่งผลให้มีงบประมาณในการบริหารจัดการคณะได้ดี
2. คณะมีอาจารย์ที่มีส่วนร่วมในการบริการวิชาการมากกว่าร้อยละ 80 และมีชุมชนที่สามารถพึ่งพาตนเองได้จากการได้รับบริการวิชาการมากถึง 17 ชุมชน

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ผู้บริหารควรมีการทบทวนแผนบริหารบุคลากร โดยการวิเคราะห์ภาระงานให้มีสัดส่วนที่เหมาะสมเพื่อให้สามารถดูแลนักศึกษาได้อย่างทั่วถึง
2. คณะมีอัตราการคงอยู่ของนักศึกษาลดลงทุกหลักสูตร (10 หลักสูตร) ดังนั้นคณะควรหามาตรการในการเพิ่มอัตราการคงอยู่ของนักศึกษาในทุกหลักสูตรอย่างเร่งด่วน
3. คณะควรกำกับติดตามการเบิกจ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามแผนปฏิบัติการอย่างเคร่งครัด

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

ผลการประเมินในภาพรวมของคณะ อยู่ในระดับมาก (3.68 คะแนน) โดยมีองค์ประกอบที่อยู่ในระดับมากที่สุด 1 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม (5.00 คะแนน) องค์ประกอบที่อยู่ในระดับมาก 3 องค์ประกอบคือ องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต (3.78 คะแนน) และองค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ (4.00 คะแนน) และองค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ (3.66 คะแนน) ส่วนองค์ประกอบที่ 2 การวิจัยมีผลการประเมินอยู่ในระดับน้อย (1.75 คะแนน)

จุดเด่น

1. คณะมีการดำเนินงานที่ตอบสนองตามพระราชโองการของพระเจ้าลูกเธอ เจ้าฟ้าพัชรกิติยาภา นเรนทิราเทพยวดี กรมหลวงราชสาริณีสิริพัชร มหาวัชรราชธิดา
2. บัณฑิตในหลักสูตรภาษาจีนมีงานทำ ร้อยละ 100

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. คณะมีอัตราการคงอยู่ของนักศึกษาลดลง 3 หลักสูตร (จากทั้งหมด 8 หลักสูตร) ดังนั้นคณะควรหามาตรการในการเพิ่มอัตราการคงอยู่ของนักศึกษาในหลักสูตรเหล่านี้ให้มากยิ่งขึ้น
2. ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ รวมถึงสัดส่วนอาจารย์ที่ทำวิจัย ยังมีน้อย ดังนั้นคณะควรวิเคราะห์ยุทธศาสตร์ด้านการวิจัยให้ชัดเจนเพื่อจัดสรรงบวิจัยหรือแสวงหาทุนวิจัยที่สามารถผลิตผลงานวิจัยที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในด้านต่างๆเพิ่มมากขึ้น รวมทั้งจัดระบบนักวิจัยพี่เลี้ยง และสร้างแรงจูงใจ เพื่อให้มีสัดส่วนอาจารย์เข้าร่วมผลิตผลงานวิจัยมากขึ้น
3. คณะมีอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน 12 คนจาก 61 คน (คิดเป็นร้อยละ 19.67) ดังนั้นคณะควรทบทวนแผนการพัฒนาเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ อย่างเร่งด่วน นอกจากนี้ควรเพิ่มศักยภาพทางด้านตำแหน่งทางวิชาชีพของบุคลากรให้สูงขึ้น
4. คณะควรเพิ่มโครงการบริการวิชาการเพื่อหารายได้ให้มากยิ่งขึ้น (225,000 บาท)
5. คณะควรกำกับติดตามการเบิกจ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามแผนปฏิบัติราชการอย่างเคร่งครัด

คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

ผลการประเมินในภาพรวมของคณะ อยู่ในระดับมาก (3.99 คะแนน) โดยมีองค์ประกอบที่อยู่ในระดับมากที่สุด 1 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม (5.00 คะแนน) องค์ประกอบที่อยู่ในระดับมาก 3 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต (3.96 คะแนน) องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ (4.00 คะแนน) และองค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ (4.05 คะแนน) ส่วนองค์ประกอบที่อยู่ในระดับปานกลาง คือ องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย (2.71 คะแนน)

จุดเด่น

1. มีศูนย์มาตรฐานฝีมือแรงงาน สามารถใช้เป็นแหล่งบริการวิชาการและการบูรณาการกับการเรียนการสอน รวมทั้งเป็นแหล่งฝึกทักษะในการผลิตบัณฑิตพันธุ์ใหม่
2. มีการใช้เครื่องมือ IT ในการสื่อสารระหว่างผู้บริหาร บุคลากร และนักศึกษา ช่วยให้มีประสิทธิภาพในการบริหารจัดการรวดเร็วมากขึ้น

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. คณะมีอัตราการคงอยู่ของนักศึกษาลดลง 2 หลักสูตร (จากทั้งหมด 4 หลักสูตร) ดังนั้นคณะควรหามาตรการในการเพิ่มอัตราการคงอยู่ของนักศึกษาในหลักสูตรเหล่านี้ให้มากยิ่งขึ้น
2. ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ รวมถึงสัดส่วนอาจารย์ที่ทำวิจัย ยังมีน้อย ดังนั้นคณะควรวิเคราะห์ยุทธศาสตร์ด้านการวิจัยให้ชัดเจนเพื่อจัดสรรงบวิจัยหรือแสวงหาทุนวิจัยที่สามารถผลิตผลงานวิจัยที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในด้านต่างๆเพิ่มมากขึ้น รวมทั้งจัดระบบนักวิจัยพี่เลี้ยง และสร้างแรงจูงใจ เพื่อให้มีสัดส่วนอาจารย์เข้าร่วมผลิตผลงานวิจัยมากขึ้น
3. คณะมีอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน 10 คนจาก 29 คน (คิดเป็นร้อยละ 34.48) ดังนั้นคณะควรทบทวนแผนการพัฒนาเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ นอกจากนี้ควรเพิ่มศักยภาพทางด้านตำแหน่งทางวิชาชีพของบุคลากรให้สูงขึ้น
4. คณะควรกำกับติดตามการเบิกจ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามแผนปฏิบัติราชการอย่างเคร่งครัด
5. ควรให้ความสำคัญกับการบำรุงรักษาครุภัณฑ์และอุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอนและการบริการวิชาการ เพื่อให้สามารถใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพและต่อเนื่อง

ภาคผนวก ก
ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี
และคำสั่งที่เกี่ยวข้อง



ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี
ว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณบดี
พ.ศ. 2557

โดยที่เป็นการสมควรปรับปรุงข้อบังคับเกี่ยวกับคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณบดี อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 18(2) มาตรา 39 ประกอบมาตรา 49 และมาตรา 50 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 โดยความเห็นชอบของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี ในคราวประชุมครั้งที่ 11/2557 เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2557 จึงออกข้อบังคับไว้ดังต่อไปนี้

ข้อ 1 ข้อบังคับนี้เรียกว่า “ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี ว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณบดี พ.ศ. 2557”

ข้อ 2 ข้อบังคับนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศเป็นต้นไป

ข้อ 3 ให้ยกเลิก ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี ว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย คณบดี ผู้อำนวยการ พ.ศ. 2548

ข้อ 4 ในข้อบังคับนี้

มหาวิทยาลัย หมายความว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี

สภามหาวิทยาลัย หมายความว่า สภามหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี

อธิการบดี หมายความว่า อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี

คณบดี หมายความว่า คณบดี ในมหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี

คณะกรรมการ หมายความว่า คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน

ของคณบดี

คณะกรรมการสรรหา หมายความว่า คณะกรรมการสรรหาผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผลงานของคณบดี

ข้อ 5 ให้สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณะและคณบดี ประกอบด้วย

(1) กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ เป็นประธาน

(2) กรรมการ จำนวนสี่คน โดยแต่งตั้งจากผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกมหาวิทยาลัย

ให้คณะกรรมการเลือกกรรมการคนหนึ่งเป็นรองประธาน และกรรมการอีกหนึ่งคนเป็น

เลขานุการ

ให้สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน เป็นหน่วยธุรการของคณะกรรมการ โดยผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน เป็นผู้ช่วยเลขานุการ

ข้อ 5 นอกจากคุณสมบัติจากข้อ 5 แล้ว ผู้ดำรงตำแหน่งกรรมการต้องเป็นบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัยและมีคุณสมบัติ ดังนี้

(1) มีความสนใจและเห็นความสำคัญของการศึกษาในระดับอุดมศึกษา หรือการศึกษา เพื่อพัฒนาท้องถิ่น

(2) มีความสนใจในกิจการของมหาวิทยาลัย

(3) ไม่ดำรงตำแหน่งกรรมการอื่นใดในมหาวิทยาลัย หรือเป็นผู้ปฏิบัติงานให้ มหาวิทยาลัยในลักษณะเป็นการประจำ

ข้อ 7 ประธานและกรรมการมีวาระดำรงตำแหน่งคราวละสองปีและอาจได้รับแต่งตั้งใหม่อีกได้ นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระในวาระหนึ่ง ให้ประธานและกรรมการ พ้นจาก ตำแหน่งเมื่อ

(1) ตาย

(2) ลาออก

(3) ขาดคุณสมบัติ

(4) ถูกจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุด

(5) เป็นบุคคลล้มละลาย

(6) เป็นคนไร้ความสามารถหรือคนเสมือนไร้ความสามารถ

ข้อ 8 ในกรณีที่ประธานหรือกรรมการ พ้นจากตำแหน่งก่อนครบวาระ ให้สภามหาวิทยาลัย แต่งตั้ง ผู้ดำรงตำแหน่งประธานหรือกรรมการแล้วแต่กรณีแทนตำแหน่งที่ว่าง เว้นแต่วาระที่พ้นจากตำแหน่งนั้นจะ เหลืออยู่น้อยกว่าเก้าสิบวัน จะไม่ดำเนินการแต่งตั้งผู้ดำรงตำแหน่งแทนก็ได้

ให้ผู้ที่ได้รับแต่งตั้งตามวรรคหนึ่งอยู่ในตำแหน่งเท่ากับวาระที่เหลืออยู่ของผู้ซึ่งตนแทน

กรณี สภามหาวิทยาลัยไม่แต่งตั้งผู้ดำรงตำแหน่งตามวรรคหนึ่ง แทนตำแหน่งที่ว่างให้ คณะกรรมการเท่าที่เหลืออยู่มีอำนาจหน้าที่ตามที่กำหนดในข้อบังคับนี้

ข้อ 9 ให้คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ตามมาตรา 50 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 ตรวจสอบ ติดตามและประเมินผลงานของคณะและคณบดี โดยให้คณะกรรมการพิจารณาถึง ประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ การจัดการศึกษา การวิจัย การบริการวิชาการ และการทำนุ บำรุงศิลปะและวัฒนธรรม โดยให้มีการจัดรับฟังความคิดเห็นอย่างกว้างขวางเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ ของคณะ และคณบดี เพื่อประกอบการประเมินผลงานด้วย

หลักเกณฑ์ วิธีการและแนวทางการตรวจสอบ ติดตามและประเมินผลงานของคณะและ คณบดี ให้เป็นไปตามมาตรา 7 และมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 นโยบายของ สภามหาวิทยาลัยและนโยบายของคณบดีที่แถลงต่อสภามหาวิทยาลัย ทั้งนี้ โดยได้รับความเห็นชอบจากสภา มหาวิทยาลัย

ให้คณะกรรมการมีอำนาจเสนอมหาวิทยาลัยแต่งตั้งอนุกรรมการหรือคณะทำงาน เพื่อ มอบหมายให้ปฏิบัติการอย่างหนึ่งอย่างใดอันอยู่ในอำนาจและหน้าที่ของคณะกรรมการ หรือเรียกให้หน่วยงานใน มหาวิทยาลัย ให้การสนับสนุนและอำนวยความสะดวกในการปฏิบัติงานรวมทั้งให้ข้อมูลและถ้อยคำ

สภามหาวิทยาลัยอาจมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่อื่นที่เกี่ยวข้อง ตามที่เห็นสมควรได้

ข้อ 10 ให้นำข้อบังคับของมหาวิทยาลัยว่าด้วยการประชุมสภามหาวิทยาลัย มาใช้บังคับกับ การประชุมคณะกรรมการ

ข้อ 11 ให้สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาจำนวนห้าคน เพื่อสรรหาผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการ ตามข้อ 5 ภายในเวลาหกสิบวันก่อนที่คณะกรรมการจะครบวาระ ประกอบด้วย

- (1) อธิการบดี เป็นประธาน
- (2) ผู้แทนผู้ดำรงตำแหน่งรองอธิการบดี เลือกกันเองจำนวนหนึ่งคน เป็นกรรมการ
- (3) แทนผู้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถาบัน ผู้อำนวยการสำนักและผู้อำนวยการศูนย์ หรือหัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ เลือกกันเองจำนวนหนึ่งคนเป็นกรรมการ
- (4) ผู้แทนกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ เลือกกันเองจำนวนหนึ่งคน เป็นกรรมการ

(5) ผู้แทนสภาคณาจารย์และข้าราชการ เลือกกันเองจำนวนหนึ่งคนเป็นกรรมการ ให้อธิการบดีแต่งตั้งเจ้าหน้าที่งานประชุมและพิธีการจำนวนหนึ่งคน เป็นเลขานุการ

ข้อ 12 ให้คณะกรรมการสรรหา ดำเนินการสรรหาผู้ที่มีคุณสมบัติตามข้อ 5 และข้อ 6 จำนวนไม่น้อยกว่า จำนวนกรรมการที่จะแต่งตั้ง

ให้จัดทำเป็นบัญชีรายชื่อผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการ เรียงตามลำดับอักษร พร้อมประวัติข้อมูลรายละเอียดที่ใช้ประกอบการพิจารณาและหนังสือแสดงความยินยอมจากบุคคลที่ได้รับการสรรหา เสนอต่อสภามหาวิทยาลัยให้ความเห็นชอบ

ข้อ 13 ให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณาเลือกบุคคลตามบัญชีรายชื่อในข้อ 12 ตามจำนวนกรรมการที่จะแต่งตั้ง

ข้อ 14 ให้นายกสภามหาวิทยาลัยเป็นผู้รักษาการตามข้อบังคับนี้ มีอำนาจออกระเบียบ ประกาศ หรือคำสั่ง เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติตามข้อบังคับนี้

ในกรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติตามข้อบังคับนี้ ให้นายกสภามหาวิทยาลัยเป็นผู้มีอำนาจวินิจฉัย ตีความ สั่งการและให้ถือเป็นที่สุด

บทเฉพาะกาล

ข้อ 15 ให้คณะกรรมการที่ได้รับการแต่งตั้งตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรีว่าด้วย
คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย คณบดี ผู้อำนวยการ พ.ศ. 2548 ดำรง
ตำแหน่งต่อไปจนกว่าจะครบวาระ

ประกาศ ณ วันที่ 22 พฤศจิกายน พ.ศ. 2557



(รองศาสตราจารย์ ดร.ณรงค์ อยู่ถนอม)

นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี



คำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี
ที่ ๐๐๕ / ๒๕๖๔

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณะและคณบดี

ตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรีที่ ๐๐๕/๒๕๖๒ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณะและคณบดี ทั้งนี้ตั้งแต่วันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ถึง ณ วันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ และคณะกรรมการฯ พ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ นั้น คณะกรรมการสรรหาคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณบดี ได้ดำเนินการสรรหาบุคคลตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี ว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณบดี พ.ศ. ๒๕๕๗ เรียบร้อยแล้ว

ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี ว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณบดี พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๕ ให้สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณะและคณบดี นั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๘ (๑๔) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และโดยความเห็นชอบของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ วันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ จึงแต่งตั้งบุคคลเป็นคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณะและคณบดี ดังนี้

๑. รศ.ดร.วศิน	อิงศพัฒนากุล	ประธานกรรมการ
๒. รศ.พ.อ.ดร.ฉวีลย์	ฤกษ์งาม	กรรมการ
๓. รศ.ดร.ดุชนี	ธนะบริพัฒน์	กรรมการ
๔. รศ.ดร.ดุสิต	เวชกิจ	กรรมการ
๕. รศ.ดร.สุวิมล	นวลพระลักษณ์	กรรมการ
๖. ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน		ผู้ช่วยเลขานุการ
๗. นางสาวธัญญ์ณภัทร	ข้าจิตร	ผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นางสุรัชชา	ภุมรินทร์	ผู้ช่วยเลขานุการ

ให้คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณะและคณบดีมีหน้าที่ดำเนินการตามข้อ ๙ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี ว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมิน ผลงานของคณบดี พ.ศ. ๒๕๕๗ และรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณะและคณบดี พร้อมความเห็นต่อสภามหาวิทยาลัยทุกปี โดยมีวาระการดำรงตำแหน่งตั้งแต่วันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ - ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๔

สั่ง ณ วันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๔

(รองศาสตราจารย์ ดร.ณรงค์ อยู่ถนอม)

นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี



คำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี

ที่ ๐๑๓/๒๕๖๔

เรื่อง แต่งตั้งรองประธานกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณะและคณบดี

ตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยที่ ๐๐๕/๒๕๖๔ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณะและคณบดี สั่ง ณ วันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ นั้น อาศัยอำนาจตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี ว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณบดี พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๕ วรรคสอง ให้คณะกรรมการเลือกกรรมการคนหนึ่งเป็นรองประธาน และกรรมการอีกหนึ่งคนเป็นเลขานุการ และมติของคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณบดี ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๔ จึงแต่งตั้งบุคคลเป็นรองประธานกรรมการ และเลขานุการคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณะและคณบดี ดังนี้

- | | | |
|---------------------|--------------|---------------------|
| ๑. รศ.พ.อ.ดร.ถวัลย์ | ฤกษ์งาม | รองประธานกรรมการ |
| ๒. รศ.ดร.สุวิมล | นวลพระลักษณ์ | กรรมการและเลขานุการ |

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑๗ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๔

สั่ง ณ วันที่ ๑๗ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๔

(รองศาสตราจารย์ ดร.ณรงค์ อยู่ถนอม)
นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี



คำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี
ที่ ๐๒๖ / ๒๕๖๕

เรื่อง แต่งตั้งประธานกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณะและคณบดี (เพิ่มเติม)

.....

ตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรีที่ ๐๐๕/๒๕๖๔ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณะและคณบดี สั่ง ณ วันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ นั้น เนื่องจากมีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมแต่งตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ตั้งแต่วันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๕ นั้น มีผลให้ประธานกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณะและคณบดีพ้นจากตำแหน่ง

ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี ว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณบดี พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๕ ให้สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณะและคณบดี นั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๘ (๑๔) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และ โดยความเห็นชอบของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี ในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๖๕ วันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๕ จึงแต่งตั้ง ศาสตราจารย์ ดร.ปิยะ โควินท์ทวีวัฒน์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ เป็นประธานกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณะและคณบดี โดยมีวาระการดำรงตำแหน่งเท่ากับวาระที่เหลืออยู่ของผู้ซึ่งตนแทนคือ ตั้งแต่วันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๕ - ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑๗ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๕

สั่ง ณ วันที่ ๑๗ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๕

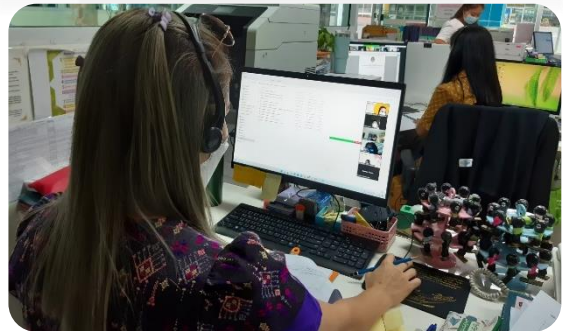
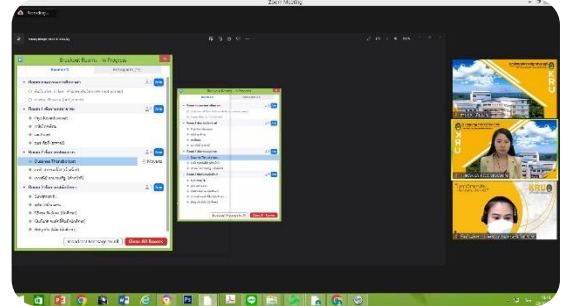
(รองศาสตราจารย์ ดร.ณรงค์ อยู่ถนอม)
นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี

ภาคผนวก ข
ภาพกิจกรรม

ภาพกิจกรรมการดำเนินงาน
คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณะและคณบดี
มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี



ภาพกิจกรรมการดำเนินงาน
คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณะและคณบดี
มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี





**คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณะและคณบดี
มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี**

KANCHANABURI RAJABHAT UNIVERSITY

เลขที่ 70 หมู่ 4 ตำบลหนองบัว อำเภอเมือง จังหวัดกาญจนบุรี 71190

